Research Paper Series

Analytical Studies

Life After Welfare: The Economic Well-Being of Welfare Leavers in Canada during the 1990s

By Marc Frenette and Garnett Picot

No. 192

Statistics Canada Statistique Canada

Canada

ANALYTICAL STUDIES
RESEARCH PAPER SERIES

The Analytical Studies Research Paper Series provides for the circulation, on a pre-publication basis, of research conducted by Branch staff, visiting Fellows and academic associates. The Research Paper Series is intended to stimulate discussion on a variety of topics including labour, business firm dynamics, pensions, agriculture, mortality, language, immigration, statistical computing and simulation. Readers of the series are encouraged to contact the authors with comments, criticisms and suggestions. A list of titles appears inside the back cover of this paper.

Papers in the series are distributed to Statistics Canada Regional Offices, provincial statistical focal points, research institutes, and specialty libraries. These papers can be downloaded from the Internet at *www.statcan.ca*.

Publications Review Committee
Analytical Studies, Statistics Canada
24th Floor, R.H. Coats Building
Ottawa, Ontario, K1A 0T6
(613) 951-1804

103-05013/

Life After Welfare: The Economic Well Being of Welfare Leavers in Canada during the 1990s

By

Marc Frenette* and Garnett Picot**

No. 192

ISSN: 1205-9153
ISBN: 0-662-32353-X

Business and Labour Market Analysis
24 -F, R.H. Coats Building, Ottawa, K1A 0T6
*Statistics Canada (613) 951-4228
**Statistics Canada (613) 951-8214
Facsimile Number: (613) 951-5403
Email: frenmar@statcan.ca
Picogar@statcan.ca

March 26, 2003

We thank René Morissette, Linda Standish, John Richards, Roger Sceviour, and Michael Wolfson for excellent comments. We also thank Roger Sceviour for assistance with the data. All remaining errors are the authors' responsibility.

This paper represents the views of the author and does not necessarily reflect the opinions of Statistics Canada.

Aussi disponible en français

Table of Contents

I. Introduction 1

2. Declining Welfare Population in Context: Benefit Rates, Eligibility Rules, and Economic Conditions 3

3. Data and Methodology 7

4. Results 10

4.1 The Economic Impact of Leaving Welfare 10

4.2 Why Did Incomes Decline Substantially For Many Welfare Leavers? 17

5. Conclusion 19

Bibliography 25

Abstract

The 1990s were characterized by substantial declines in the number of welfare recipients in most Canadian provinces. These declines occurred in a period of declining welfare benefits, tightening eligibility rules, and sustained economic recovery. One question that has been asked by many, but not thoroughly investigated is: "What happened to the economic well being of those who left welfare in the 1990s?" We use longitudinal tax data to investigate the change in family income of people who stopped receiving welfare benefits in the 1990s. On average, welfare leavers saw their family income rise substantially and were less likely to be in low-income families. However, family income declined (sometimes substantially) for about one third of welfare leavers. This phenomenon occurred in every province to slightly varying degrees. Marriage played a strong role in helping single men and (especially) single women exit welfare and in improving their economic well being once off welfare. Men who divorced were more likely to exit welfare than men who stayed married. Married women, on the other hand, were less likely to exit welfare if they divorced. Once off welfare, men who divorced enjoyed the same economic well being as men who remained married, whereas women who divorced enjoyed a lower level of economic well being than women who remained married. The long-term prospects of welfare leavers were quite favourable. Although repeat use of the welfare system was common, few returned to welfare for long periods of time. Furthermore, earnings grew at a steady pace, especially among those who were in the most unfavourable circumstances shortly after leaving welfare.

Keywords: Welfare, social assistance, post-welfare outcomes, welfare reforms

I. *Introduction*

North Americans have witnessed significant welfare[1] reforms during the 1990s. The major 1996 reform in the U.S. significantly reduced benefit levels and eligibility. The same phenomenon occurred in Canada throughout much of the 1990s, as most provincial governments lowered benefits and tightened eligibility rules (National Council of Welfare, 1997). The objective of these reforms was to minimize the work-disincentive effects of welfare.

As provincial governments were restructuring their welfare systems, the economy was rebounding from a prolonged recession. These two factors—welfare reforms and an improving economy—were associated with large declines in the proportion of Canadians receiving welfare benefits. As a result, policy analysts were repeatedly asking what happened to the people who stopped receiving assistance. In particular, did they find jobs that paid significant salaries, and did these salaries increase with time and experience?

Due largely to a lack of data, no Canadian study has looked at the economic outcomes of welfare leavers in great detail or at the national level. Furthermore, many studies that do exist focus on the economic outcomes of the individuals, and not the family. This is an important distinction since an individual may stop receiving benefits as a result of the good fortunes of another family member.

Two provinces at the forefront of the reforms were Ontario and Alberta. In Ontario, the Ministry of Community and Social Services hired a private firm to interview 2,100 people who left welfare in May 1996. Almost 62% of these people either found jobs or improved their job situation, but the survey did not include those who had been cut off welfare. The Toronto Community Services Department conducted an exit survey of 3,500 people who left welfare between 1995 and 1996. Roughly 43% of these found jobs, but only 16% of employed individuals reported earnings above $500 per week. (National Council of Welfare, 1997)

In Alberta, Elton, Siepert, Azmier, and Roach (1997) conducted a study for the Canada West Foundation consisting of 768 interviews of welfare leavers. The study found that only 11% of welfare leavers were in households with total income greater than $30,000, and 43% were in households with total income below $10,000.

Human Resources Development Canada (HRDC) sponsored the Self-Sufficiency Project (SSP)[2]. The SSP is a social experiment with the aim of measuring the role of financial incentives in getting people off welfare, and into the labour force. Although the SSP provides a wealth of information on post-welfare outcomes, there are a few caveats to keep in mind. The study focused on about 6,000 single parents from New Brunswick and British Columbia who had received social assistance for at least one year. Individuals were recruited into the program between November 1992 and March 1995, and were followed up 18, 36, and 54 months later. About 85% of program participants completed the final follow-up survey. One half of the study participants were randomly assigned to the program group, whereby they received an earnings supplement if they left social assistance and

[1] Throughout this paper, we use the term "welfare" to describe the receipt of social assistance benefits. This is done to coincide both with the academic literature as well as with popular references in the media and in everyday language.

[2] The following information on the Self-Sufficiency Project was taken from Michalopoulos et al. (2002).

worked at least 30 hours per week. The other half (the control group) received no such work incentives.

The difference between the outcomes of program and control group members of the SSP was interpreted as the program "impact". The short-run impact of the program was actually quite large. Program group individuals had much higher employment rates, full-time employment rates, and earnings as control group members. In addition, social assistance was much lower among program group members. After 54 months, however, the short-run impacts had almost completely been eliminated. For the purposes of our study, the control group provides better evidence on life after welfare for Canadians who left the system in the 1990s since the vast majority did not receive an earnings supplement. Among control group members who had a paid job near the end of the study (month #52), 11% had an hourly wage below the minimum wage, 40% had a wage between the minimum and $2 above the minimum, and the balance (about one half) had a wage of $2 or more above the minimum. Note that 58% were not working at this time, and 36% of those working were part-time workers (fewer than 30 hours per week). One important caveat to note is the fact that the control group is limited to single parents, and thus ignores the potentially important role of marriage in the economic health of single people who left welfare.

There is some evidence on the conditions of welfare leavers in the United States, but much of the work focused on repeat use (or recidivism). Although the U.S. system is less universal, as it is essentially available to lone-mothers, the studies do provide us with a useful benchmark. Born, Caudill, Spera, and Kunz (1998) look at welfare leavers in Maryland during the major reforms, and find that fewer than 20% of leavers returned to the system within nine months of leaving. Harris (1996) uses national level data, but focuses on the pre-reform period (1983 to 1988), and finds that more than 25% returned to welfare within one year of leaving. Meyer and Cancian (1996) look at national level results from the pre-reform period (1979 to 1992) and find that about 60% returned to welfare within five years of leaving. They also find that education and marriage were inversely related to permanent poverty in the post-welfare period.

The primary objective of this paper is to document changes in the economic well being of people who left the welfare system in Canada during the 1990s. To this end, we use longitudinal tax data to follow the economic outcomes of welfare recipients after they stop receiving benefits. This allows us to answer several important questions: Did welfare recipients see a substantial rise in income upon leaving the system? Did the financial situation decline for many welfare leavers? Were outcomes dependent on the province of residence, given that welfare reforms varied by province? What was the role, if any, of marriage and divorce in these outcomes? And finally, did welfare leavers become increasingly self-sufficient over the years following the exit?

Briefly, our results indicate that on average, incomes rose substantially for people who left the welfare system during the 1990s. This aggregate results masks the fact that income declined (sometimes substantially) for about one third of people who left the system. This phenomenon occurred in every province to varying degrees. Marriage played a strong role in helping single men and (especially) single women exit welfare and in improving their economic well being once off welfare. Divorce seemed to play different roles in helping men and women exit welfare. Men who divorced were more likely to exit welfare than men who stayed married, but the opposite is true for women who divorced. Once off welfare, men who divorced enjoyed the same level of economic well being as men who remained married, whereas women who divorced enjoyed a lower level of economic well being than women who remained married. Following individuals for five years after leaving welfare, we notice a general improvement in their economic self-sufficiency, especially

among those whose incomes were the lowest shortly after leaving the system. It is important to note that these results do not take into account important factors linked to labour market outcomes such as education and work experience, given the lack of appropriate data. The results are simply indicative of what happened to welfare leavers in the 1990s, a time of considerable policy reform.

In the paper, we focus on the substantial minority of the welfare leavers, one-third, who experienced a decline in income. This outcome is somewhat counter-intuitive if one believes that jobs or other improvements in economic conditions are the motivating factor behind most exits. There are several possible hypotheses that may shed some light into this issue.

First, pursuing job opportunities may not be as common a reason for leaving welfare as is generally believed. As outlined in the next section, several provinces tightened their eligibility rules, which may have contributed to individuals leaving the welfare system. On a related note, some of the changes in eligibility rules consisted of lowering the maximum allowable liquid assets. It is conceivable that some people may live off these assets for some time after leaving welfare. But even if jobs are the main motivating factor behind welfare exits, some may leave the system without a well-paying job already lined-up, with the hopes of someday enjoying a more favourable financial situation as a result of experience they may acquire following welfare exit (i.e. short-term pain for long-term gain). And finally, since tax data are based on census (or nuclear) families, it is possible that our findings ignore the possibility that welfare leavers may benefit from someone in their economic (and not census) family (a non-family member living in the same household and sharing economic resources).

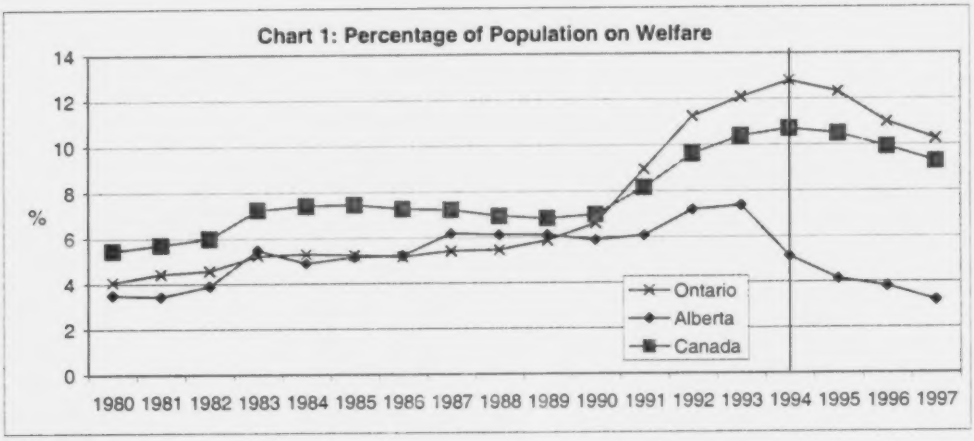
Of these four hypotheses, only the last one can be discarded as a candidate. Using an alternate data source containing an economic family identifier, we find strikingly similar results; one-third saw their earnings decline following welfare exit. The three other hypotheses could not be categorically discarded, although living off assets can at best provide only a partial explanation.

The study begins by describing how several factors may have contributed to the large decline in the welfare population during the 1990s. These factors include lower benefit rates, tighter eligibility rules, and an improving economy. The next section describes the data and methodology used in this study. The results are then presented in two parts. The primary results pertain to the changes in economic outcomes of those who left the welfare system, differences in these outcomes by province, and the possible role played by changing marital status. A second part of the analysis focuses on exploring several hypotheses that may explain why so many welfare leavers saw their incomes decline substantially upon leaving the system. Finally, the study is summarized and the findings are discussed in the conclusion.

2. *Declining Welfare Population in Context: Benefit Rates, Eligibility Rules, and Economic Conditions*

First, we begin with the observation that the proportion of the Canadian population collecting welfare declined substantially between 1994 and 1997 (Chart 1—the full set of numbers for each province appears in Table A1 in Appendix A, and was taken from National Council of Welfare (1998a)). The percentage of the Canadian population on welfare was 5.5% in 1980. This number rose to about 7.2% by 1983, but remained remarkably steady until the early 1990s, despite the economic expansion of the late 1980s, when declines might have been expected. Between 1990 and 1994, the percentage collecting welfare benefits rose from 7% to about 10.7%, as one would expect

during an economic recession. Between 1994 and 1997, the percentage of the population collecting welfare benefits fell from 10.7% to 9.3%. No substantial decline had ever been registered at the national level in the data at hand (i.e. since 1980). Both Ontario and Alberta saw particularly large declines after 1994, but the decline actually began after 1993 in Alberta. Between 1993 and 1997, the period of this study, the proportion of the Alberta population collecting benefits fell from 7.4% to 3.2%. By the end of the 90s, this placed Alberta well below all other provinces (the national average was 9.3%), with the lowest rate recorded in any provinces over the two decades for which we have data.



When focusing on individuals who left welfare, it is necessary to understand the context in which these exits occurred. Previous research has found that welfare participation is sensitive to benefit levels and economic conditions[3]. Welfare participation is also sensitive to eligibility rules, either through a reduction in new entrants or an increase in exits.

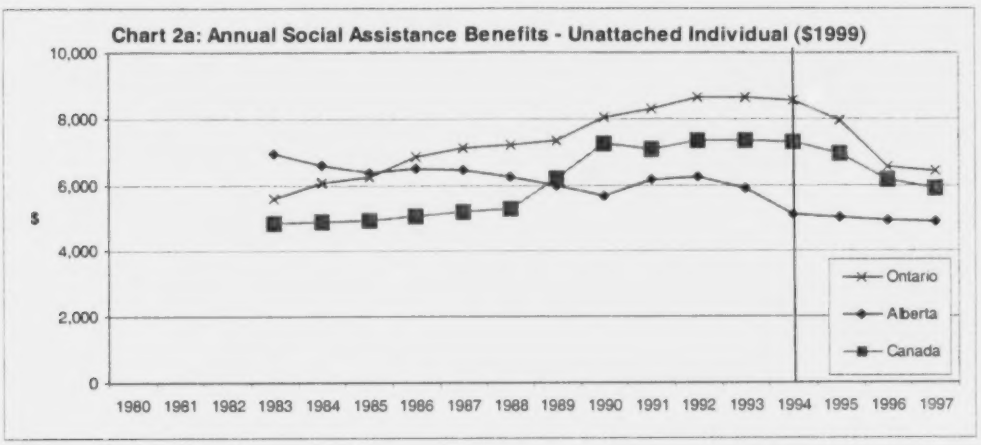
Chart 2a shows the annual social assistance benefits in 1999 constant dollars for unattached individuals (had they remained on welfare the entire year) from 1983 to 1997—the full set of numbers for all provinces appears in Table A2a in Appendix A[4]. The numbers for Canada[5] are shown, as are those for Ontario and Alberta (the two provinces that saw the largest welfare reforms). For Canada as a whole, benefit levels were steady for much of the 1980s, increased sharply between 1988 and 1990 (largely because of Quebec and Ontario), remained steady until 1994, then declined by about $1,300 between 1994 and 1997. Ontario had seen steady increases from 1983 to the early 1990s, but then witnessed sharp declines after 1994. Nonetheless, benefit levels in Ontario by 1997 remained above most other provinces. Benefit rates in Alberta were

[3] For example, see Barrett (2000) and Charette and Meng (1994).

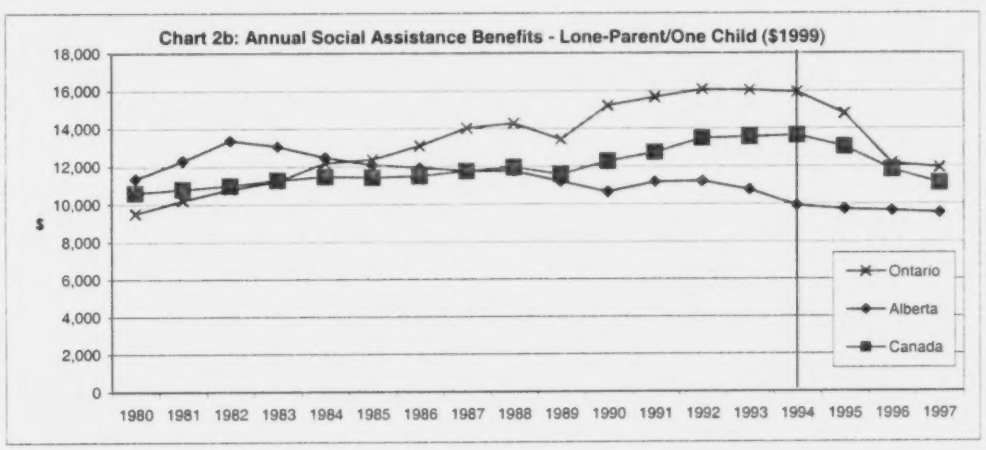
[4] We thank Pierre Lefebvre and Martin Dooley for permission to use the data on social assistance benefits. Lefebvre and Dooley collected this data over time through various sources. The values represent the amount of Basic Social Assistance that a given family type would receive in a given year and province if they were on welfare for the entire year. Excluded are medical benefits, as well as any other source of income welfare recipients may expect to receive (e.g. the Child Tax Benefit). See Dooley, Gascon, Lefebvre, and Merrigan (1999) for more details. Note that the values may differ from the welfare income levels published by the National Council of Welfare (see National Council of Welfare (2000)) because of differences in income components and assumptions underlying the calculations, but the provincial trends over time follow the same patterns.

[5] The numbers for Canada are weighted averages of all provincial numbers, where the weights represent the share of each province's welfare population to the Canada-wide welfare population.

actually much higher than in Ontario and the rest of Canada in 1983. While Ontario and Quebec were raising benefit rates in the late 1980s, real benefit rates declined in Alberta (due largely to a lack of increase in the nominal—or current dollar—benefit rate). The major benefit reform in Alberta took place between 1993 and 1994, when the rate for unattached individuals declined by about $800. The benefit rate for unattached individuals in Alberta in 1997 was below the Ontario and Canadian average rates.



The benefit rates for lone-parents with one child followed roughly the same pattern: increasing prior to 1994 for Canada as a whole and in Ontario, followed by substantial declines after 1994, whereas Alberta saw steady declines throughout much of the 1980s, with a substantial decline between 1993 and 1994 (Chart 2b—the full set of numbers appear in Table A2b in Appendix A).

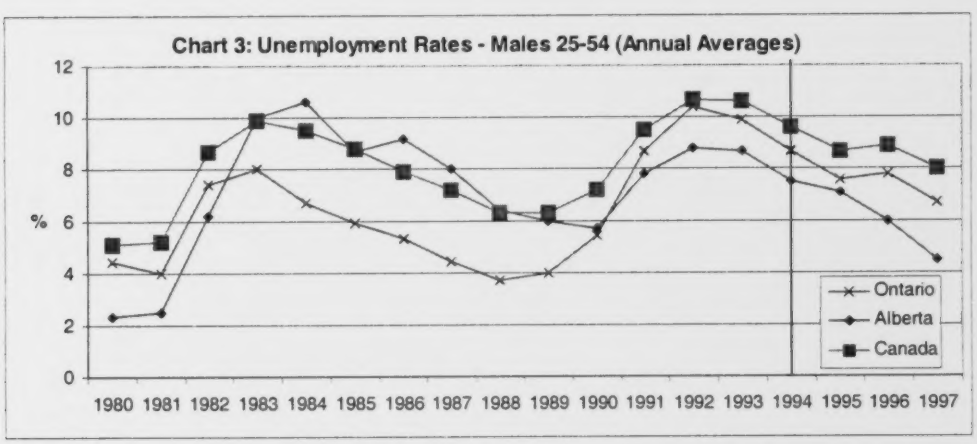


For Canada as a whole, benefit rates for both family types increased rapidly in the late 1980s, then declined rapidly in the mid to late 1990s. The fact that the rates after the reforms were similar to the levels registered prior to the increases of the late 1980s bears little consequence on the incentives for welfare recipients to leave the system. Some may have entered the system as a result of increasing benefit rates in the late 1980s, but may have been encouraged to leave the system once benefit rates dropped.

Several provinces also tightened their eligibility rules. Although it is difficult to quantify the changes to eligibility rules, Ontario and Alberta arguably introduced the most substantial changes. In Ontario, authorities stepped up case reviews and fraud investigations (sometimes through home visits), including cases when immigrant sponsorship agreements broke down. A province wide telephone "snitch line" was set up to help in these efforts. Previously exempted assets such as life insurance policies, interest earned on liquid assets, and the increase in the value of a home while the owner is on welfare now entered the calculations for benefit entitlements. People in common-law relationships could no longer collect welfare as single people or lone parents. (National Council of Welfare, 1997).

In Alberta, efforts focused on extensive case reviews and fraud investigations that led to thousands of case closures. There was an increase in the enforcement of the common-law relationship policy. Eligibility also became more closely tied to labour market participation. For example, benefits were stopped for employable recipients if they refused or abandoned a job without a good reason. Lone-parents had to actively seek work when their youngest child was six months old. The previous threshold had been two years of age. (National Council of Welfare, 1997).

Such increased enforcement and eligibly rate changes likely affected both welfare entry and exit rates. But so too did changes in economic conditions. To gauge such change, Chart 3 shows the unemployment rates for males 25-54 from 1980 to 1997, once again for Ontario, Alberta, and Canada—the full set of numbers for all provinces appears in Table A3 in Appendix A, and was taken from CANSIM II table 282-0002. The Canadian unemployment rate followed the well-known cyclical pattern, peaking in the early 90s, and likely declining to 1997 and beyond. The same general movements were observed in Ontario and Alberta throughout the period, but the recession did not affect Alberta as strongly as it affected Ontario. At the peak (1992), the unemployment rate in Ontario was almost a full two percentage points above the rate in Alberta. This gap persisted throughout most of the 1990s. In other words, economic opportunities for welfare recipients may have been more favourable in Alberta than in Ontario.



These three factors—reduced benefits, tighter eligibility rules, and improving economic conditions—were associated with a fall in the number of welfare recipients during the 1990s. The decline would certainly have been influenced by the economic expansion of the 1990s as job opportunities for welfare recipients became more plentiful. However, no similar decline occurred during the expansion of the 1980s business cycle—a time when benefits either increased or held steady.

We have shown that the *stock* of welfare recipients fell rapidly in the 1990s. This may have been due to a reduction in the flow into the system and/or an increase in the flow out of the system. In this study, we are particularly interested in the flow out of the system. Although it is impossible to quantify this flow with the cross-sectional statistics shown above, we will use longitudinal data to show that the exit rate was substantial in the 1990s. Our focus is on the economic outcomes for these exiters.

3. Data and Methodology

To the best of our knowledge, no other Canadian study looks at the economic well being of those leaving welfare in great detail. This is partly due to data limitations. Many welfare studies have exploited provincial caseload records, which are invaluable to researchers interested in measuring the duration of welfare spells. Unfortunately, when a spell ends, no follow-up information is collected unless there is re-entry into the system. An alternative is to use survey data, such as the Survey of Labour and Income Dynamics (SLID). In SLID, individuals are asked which months they collected social assistance benefits in the previous year. There are some data problems associated with studying welfare in SLID (Kapsalis, 2001), and sample sizes are smaller.[6]

An alternative is to exploit tax data. In this study, we primarily use the Longitudinal Administrative Databank (LAD), which is a 20% sub-sample of income tax files built from the T1 Family File (T1FF). The records are linked longitudinally, and each year there is a cross-sectional top-up to make up for attrition. The definition of a family in the LAD is the census (or nuclear) family, which includes the immediate family (parents and children).[7] The advantages of the LAD are threefold. First, individuals are less likely to under-report their social assistance income when they file their income tax return than when they respond to a survey. Second, the sample is obviously quite large. And lastly, the LAD allows us to follow people after the end of a welfare spell. Whenever necessary, we turn to SLID to address some very particular issues.

By design, welfare is a family concept. One individual generally cannot collect social assistance benefits while living with his or her family unless the entire family is on welfare. It is difficult to follow families through time since they may split. A solution to this problem is to follow the individual and observe his or her family level economic outcomes. If a person leaves welfare because their spouse found a job or because they married an employed individual, it is still employment earnings that allowed the family to leave welfare, even though someone else is earning the money. Hence, employment earnings are measured at the family level in this study. We believe

---

[6] Typically, social assistance income is under-reported in surveys. Also, recall errors are possible. Individuals may not remember precisely which months they collected social assistance benefits; therefore, they may be more likely to answer "yes" to all twelve months. Connecting these twelve-month "spells" together will give the impression that there was one long and continuous spell, giving rise to the "seam" problem (i.e. welfare collection appears to stop at year end). Furthermore, the proportion of welfare recipients in Canada is approximately one in ten. By selecting those who left welfare in a given time period, the sample size becomes quite small in SLID. The advantage of SLID is that it contains human capital and labour market experience information, which may be critical in a study of the determinants of labour market success among welfare leavers.

[7] It may include never married kids of any age. Since we can not always determine who has never been married in the LAD, currently single individuals are classified as never married.

this is a more appropriate way of assessing the employment outcomes of exiters than simply asking the question that is often posed, "Did they find a job?"

Basic Social Assistance (BSA) only began to be reported separately in the 1992 income tax returns. The timeframe of our study thus spans from 1992 to 1999 (the most current year available in the LAD). We classify individuals as full-year welfare recipients in year "t" if their total family social assistance benefits is at least 80% of their total family income (for families without kids) or 70% of their total family income (for families with kids)[8]. One benefit of applying such a strict set of criteria is to exclude short-term (less than a year), possibly sporadic users of the welfare system. Another benefit is to allow for a comparison with the post-welfare period. In essence, we want to compare outcomes of people while on welfare full-year in year "t" to when they were off welfare completely (no BSA). Selecting year "t+1" is obviously too early to define as the post-welfare period since we would limit our analyses to people who left the system at the end of year "t". Year "t+2" is chosen instead, which means that people might have left the system at any point during year "t+1". We further limit the sample to all tax filers between 25 and 54 years old in the post-welfare year[9].

Our primary measure of economic well being is the adult equivalent adjusted disposable family income. This is essentially the disposable income of all family members after an adjustment has been made to account for family size. The adjustment is meant to create a per capita income measure, as well as to reflect the increasing returns to scale in the household production function. In essence, less additional income is required with every additional family member since some goods can be shared. The specific adjustment consists of dividing the income measure by the square root of the number of people in the family. This technique is used in publications by the Organisation of Economic Co-operation and Development (OECD).

Disposable income is total income minus income taxes paid. Total income is the sum of earnings, other market income, Basic Social Assistance, other transfers, and other income. All components of disposable income are described below:

Earnings: This includes T4 Employment Income, Net Self-Employment Income, and Other Employment Income.

Other Market Income: This includes Dividends, Interest and Investment Income, Net Rental Income, Net Limited Partnership Income, Pension and Superannuation Income, and Registered Retirement Savings Plan Income.

Basic Social Assistance: This is the income derived from welfare cheques collected by recipients.

---

[8] Setting the criteria too high would eliminate several full-year recipients since other sources of income are possible. In particular, families with kids are more likely to receive other forms of transfers, which is why the criteria is set lower for them. In addition, some earnings are generally exempt from clawbacks. The criteria were based on observed sources of incomes of welfare recipients (see National Council of Welfare (2000) for more details).

[9] Setting a lower bound of 25 years excludes many students, who may have collected welfare and then were referred to the student loan system. The upper bound of 54 years is to ensure that welfare recipients are not transferred over to any form of age related transfers.

Other Transfers: This is all transfers other than Basic Social Assistance (Employment Insurance Benefits, Workers Compensation Benefits, Canada/Quebec Pension Plan Benefits, Old Age Security Benefits, Net Federal Supplements, Child Tax Benefits, Child Tax Credits, Family Allowance Benefits, Provincial Tax Credits, and Goods and Services Tax Credits).

Other Income: This includes any other taxable income not mentioned above[10].

Taxes: This includes Net Federal Calculated Tax, Net Provincial Calculated Tax, Quebec Abatement (a deduction for residents operating a business in Quebec), Canada or Quebec Pension Plan Contributions (through employment or from self-employment), Employment Insurance Premiums, and Social Benefits Repayment.

We also look at two measures of low-income in this paper. The first is the low-income rate. This is the percentage of individuals below the low-income threshold. The specific measure we use is the after-tax/post-transfer low-income cut-off (LICO), 1992 base. The LICO cut-offs are adjusted for family size and area size of residence. Since we use the 1992 base throughout, any changes in low-income rates are not due to a change in the *relative* well being of individuals, but rather to a change in the *absolute* well being of individuals. In other words, incomes are being compared to a fixed threshold. To acquire a sense of the magnitude of this threshold, the after-tax LICO for a family of four living in a region of 30,000 to 99,999 people is $23,546 (1999 dollars). Although highly informative, the low-income rate does not address the *depth* of low-income. For this purpose, we use a second measure of low-income—the average low-income gap ratio. The gap ratio is defined as the percentage difference between the after-tax LICO and the actual family income for those below the low-income threshold (the gap is not measured for those above the threshold).

A Note on the National Child Benefit Supplement

Over the period of study, total child tax benefits were increasing rapidly. The main increases took place in 1998 and 1999, when a supplement for low-income families was introduced and subsequently increased. In most provinces, the supplement was clawed-back from welfare cheques, and the province was free to re-invest the proceeds as they saw fit. With respect to this study, one concern is that some people we classify as welfare "leavers" are actually parents who simply moved from the welfare system to another form of public assistance. However, it is quite clear that the potential for the occurrence of such cases is very limited. The yearly supplement that was introduced in 1998 consisted of $605 for one child, $1,010 for two children, $1,340 for three children, and $1,670 for four children. The supplement was further increased by $180 per child in 1999. Clawing back these amounts from welfare cheques is not sufficient to take people completely off welfare (see the National Council of Welfare (1998b) for more information on the supplement).

[10] We considered including Net Alimony in this category (alimony received minus alimony paid), but changes to the tax laws render the variable unreliable after 1996 (payments resulting from new agreements made after April 30th, 1997 are not taxable nor tax deductible). In separate tabulations, we included Net Alimony, but the results were quite similar.

4. Results

4.1 The Economic Impact of Leaving Welfare

The Change in Earnings and Income Following the Exit

This section focuses on the economic consequences of leaving welfare at the individual level[11]. To this end, we begin with tax filers in the LAD who were full-year welfare users in year "t". There were over 300,000 individuals in our sample who met this criterion. Of those, about 9% did not collect welfare at all two years later, giving us a working sample of 28,840. Table 1 summarizes this information.

Table 1: Number of Sampled Adults on Welfare "Full-Year" in Year "t" and their Welfare Status in Year "t+2"*

# On Welfare "Full-Year" in Year "t"	332,610
# On Welfare at Some Point in Year "t+2"	303,770
# Off Welfare Completely in Year "t+2"	28,840
Exit Rate (%)	8.7

* Individuals on welfare "full-year" are those in census families with Basic Social Assistance greater than 80% (70% if kids are present) of family income. Year "t" refers to 1992 to 1997. All sample sizes are rounded to the nearest 5.

Table 2 shows our first set of results. Note that all dollar values based on LAD are rounded to the nearest $100 (in 1999 constant dollars) and are calculated at the census family level. Two columns of results are shown: results while on welfare and results while off welfare. Overall, mean disposable income rises considerably (from $13,400 to $18,900). Essentially, the rise in earnings more than offsets the decline in social assistance. Other forms of transfers also generally increase. Although not shown, these include child-related transfers (i.e. the Child Tax Benefit) and work related transfers (i.e. Employment Insurance Benefits and Workers Compensations Benefits).

Table 2: Outcomes On and Off Welfare*

	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change
Family Earnings (Mean $1999)	200	17,300	17,100
Family Other Market Income (Mean $1999)	0	400	400
Family Social Assistance (Mean $1999)	11,000	0	-11,000
Family Other Transfers (Mean $1999)	2,200	4,000	1,800
Family Other Income (Mean $1999)	100	600	500
Family Taxes (Mean $1999)	0	3,400	3,400
Family Disposable Income (Mean $1999)	13,400	18,900	5,500
Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)	8,500	11,700	3,200
LICO Rate (%)	91	58	-33
LICO Gap (%) - All Welfare Exiters	38	52	14
LICO Gap (%) - Welfare Exiters in Low-Income both Periods	39	51	12

Year 't' refers to 1992 to 1997 inclusive.
* All dollar values from LAD are rounded to the nearest $100 and are calculated at the census family level.

[11] The economic impact of leaving welfare on society as a whole is a topic beyond the scope of this paper.

In order to account for differences in family size and associated economies of scale, we mainly work with an adult-equivalent adjusted disposable income. The details of this adjustment are described in the previous section. Table 2 shows that adjusted disposable income also rose considerably on average (from 8,500 to 11,700 adjusted dollars, which in unadjusted dollars is equivalent to a family of four seeing their disposable income rise from $17,000 to $23,400). All further dollar values will be adjusted in this way.

Table 2 also indicates that welfare leavers were far less likely to be in low-income families once they left the system. Almost all welfare leavers were in low-income families while on welfare (91%), but only 58% were in that state once off welfare. Among those in low-income families, however, the situation appeared to worsen substantially. The average gap between their income and the low-income threshold was 38% while on welfare, but rose to 52% while off welfare. Of course, this increase may be inflated by the fact that those nearest the threshold left the low-income state, leaving behind those who were furthest from the low-income line. To test this hypothesis, we recalculated the change in the average gap to reflect incomes of those who were in the low-income state in both years, and find a very similar outcome (an increase from 39% to 51%).

The rising low-income gap points to the fact that although the situation among welfare leavers improved on average, it actually deteriorated for some. Table 3 explores this notion more directly. Individuals are ranked according to their change in adjusted disposable income. We notice that the top decile saw an increase in mean adjusted disposable income of about $20,000. For a family of four, this is equivalent to about $40,000 (in unadjusted dollars). Increases in disposable income were registered for the top six deciles, as one would expect if welfare recipients leave the system to pursue job opportunities. The situation was far different for the bottom two deciles, where substantial declines were registered. The bottom decile reports virtually no income whatsoever. Even the third decile saw their incomes decline to some extent. In a later section, we explore several possible explanations behind the large declines registered for so many welfare leavers.

Table 3: Mean Change in Outcomes by Decile

Decile of Change in Outcome	Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)			Family Disposable Income (Mean $1999)		
	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change
Top	7,300	27,600	*20,300*	10,100	43,800	*33,700*
9th	7,700	18,900	*11,200*	11,300	30,200	*18,900*
8th	7,900	16,000	*8,100*	12,000	25,600	*13,600*
7th	8,200	14,100	*5,900*	12,700	22,600	*9,900*
6th	8,400	12,300	*3,900*	13,400	20,200	*6,800*
5th	8,700	10,600	*1,900*	14,100	17,300	*3,200*
4th	8,800	8,500	*-300*	14,200	13,900	*-300*
3rd	8,200	5,400	*-2,800*	13,500	9,000	*-4,500*
2nd	8,700	2,700	*-6,000*	14,400	4,600	*-9,800*
Bottom	11,000	1,100	*-9,900*	18,300	2,000	*-16,300*

Provincial Differences

Since welfare falls under provincial jurisdiction, there is considerable interest in provincial level results. As various provinces lowered benefits and tightened eligibility rules (especially in Ontario and Alberta), many policy analysts were asking what happened to those who left welfare in their province. Table 4 shows the change in adjusted disposable income by province. Essentially, all provinces saw improvements on average. The largest improvement was registered in Quebec, but this is partially explained by the fact that welfare receipts were below average in year "t". All in all, post-welfare incomes were not drastically different across the country, especially after one considers

differences in economic conditions among provinces. The welfare population shrank the fastest in Alberta during the 1990s, so one might have expected the many welfare leavers in Alberta to fare less well than in other provinces. However, Alberta welfare leavers stood in the middle of the pack in post-welfare incomes. Table 4 also indicates that among welfare leavers, the low-income rate among leavers fell in all provinces by roughly the same amount. The average low-income gap among welfare leavers rose in all provinces, but to varying degrees. The low-income gap only rose slightly in Quebec (3 percentage points), but substantially in Nova Scotia (23 percentage points) and Ontario, Saskatchewan, and British Columbia (21 percentage points each).

Table 4: Outcomes On and Off Welfare by Province

Province (t)	Exit Rate (%)	Sample Size (Exiters)	Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)			Family Disposable Income (Mean $1999)			Family Earnings (Mean $1999)		
			On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change
Newfoundland and Labrador	7.3	300	7,300	9,400	2,100	11,300	15,400	4,100	100	12,000	11,900
Prince Edward Island	8.5	50	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Nova Scotia	7.4	670	7,600	10,200	2,600	11,600	16,600	5,000	200	14,200	14,000
New Brunswick	7.7	435	6,800	9,600	2,800	9,900	14,700	4,800	100	11,800	11,700
Quebec	7.8	8,535	7,400	11,600	4,200	10,900	17,700	6,800	100	15,400	15,300
Ontario	9.2	13,200	9,500	12,400	2,900	15,300	20,500	5,200	200	19,600	19,400
Manitoba	7.5	860	7,800	10,600	2,800	12,200	16,600	4,400	200	15,400	15,200
Saskatchewan	7.1	470	7,600	10,100	2,500	12,600	16,500	3,900	200	15,200	15,000
Alberta	13.5	1,610	8,000	10,000	2,000	13,500	17,200	3,700	200	15,500	15,300
British Columbia	8.7	2,685	8,500	11,600	3,100	13,600	19,100	5,500	100	17,100	17,000

The fact that Alberta welfare leavers stood in the middle of the pack in terms of income among all welfare leavers is perhaps misleading. Economic conditions were very strong in Alberta in the 1990s, and this may have affected earnings (the largest component of income). Furthermore, other factors such as educational attainment, work experience, and the gender composition should ideally be taken into account when comparing outcomes of welfare leavers among various provinces. In an attempt to account for such factors, we turn to the Survey of Labour and Income Dynamics (SLID). Appendix B shows the results of an ordinary least squares (OLS) log annual earnings equation. Only individuals with positive earnings are included, and the data covers the period 1993 to 2000 (1995 to 2000 for the post-welfare year—"t+2"). To increase the sample size, we focus on the post-welfare outcomes of individuals who had significant use of the welfare system (but not necessarily full-year use). These are people with Basic Social Assistance greater than 30% of total family income.

The dependent variable is the log of annual earnings in year t+2. Model 1 only contains controls for the province, so the coefficients can be viewed as the "raw" average percentage earnings differences among provinces, with Ontario on the reference group. We see that welfare leavers from the Atlantic provinces, Quebec, and Alberta stood at the bottom of the pack in terms of post-welfare earnings. For example, welfare leavers in Alberta earned 38% less than those in Ontario. Differences between these results and those shown in Table 4 may be explained by the fact that the latter focus on disposable income, which may be heavily determined by transfers and tax rates. Model 2 includes controls for education, work experience, and sex (a female dummy variable), and the male prime-age unemployment rate (within a given year-province combination). More educated and more experienced welfare leavers earn more, as do male welfare leavers, and welfare leavers facing lower unemployment rates.

At this point, it would be tempting to simply add the provincial controls to Model 2 to assess the impact of education, work experience, sex, and economic conditions on the provincial differences shown in Model 1. However, the variation in the unemployment rate variable is almost fully

explained by the provincial dummy variables. The only other factor explaining the variation in the unemployment rate variable is the year. In Model 3, the provincial dummies are included, and we notice that the unemployment rate coefficient is no longer statistically significant. Model 3 thus does not provide any useful insight into the impact of controlling for economic conditions on the provincial level differences. At best, we can account for differences in individual-specific variables such as education, work experience, and gender. This is done in Model 4, and we see that it has very little impact on the provincial coefficients (when compared to Model 1). The provinces with significantly lower post-welfare earnings than Ontario include Newfoundland and Labrador, Prince Edward Island, New Brunswick, Quebec, and Alberta. Given that the unemployment rate was considerably lower in Alberta than in all other provinces, we can only speculate (but not test the notion) that welfare leavers in Alberta benefited from these favourable economic conditions to some extent, and thus would have earned relatively less had they faced average economic conditions.

Returning to tax data and family income, Table 5 explores the changes in income by province in more detail. Welfare leavers in each province are ranked according to their change in adjusted disposable income. First, the bottom one-third in each province registered considerable declines in incomes. The decline was highest in Ontario ($6,700), but several provinces were not far behind (British Columbia, Saskatchewan, and Alberta). The decline was least pronounced in Quebec ($3,800), followed by Manitoba ($4,700). Various factors such as the depth of the cuts to each provinces welfare systems, as well as provincial economic conditions may have combined to explain these differences. It is interesting to note that despite favourable economic conditions in Ontario and Alberta, the bottom third in each province registered above average declines in income.

Table 5: Mean Change in Outcomes by Province and Tier

Province (t)	Tier of Change in Outcome	Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)			Family Disposable Income (Mean $1999)			Family Earnings (Mean $1999)		
		On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change
Newfoundland and Labrador	Top	6,700	16,900	*10,200*	10,300	27,900	*17,600*	100	27,000	*26,900*
	Middle	7,100	9,000	*1,900*	11,400	14,500	*3,100*	100	8,100	*8,000*
	Bottom	8,100	2,500	*-5,600*	12,200	4,000	*-8,200*	0	1,100	*1,100*
Prince Edward Island	Top	--	--	--	--	--	--	--	--	--
	Middle	--	--	--	--	--	--	--	--	--
	Bottom	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Nova Scotia	Top	7,300	18,800	*11,500*	10,800	30,900	*20,100*	200	31,000	*30,800*
	Middle	7,600	9,300	*1,700*	11,700	15,100	*3,400*	200	10,300	*10,100*
	Bottom	7,800	2,500	*-5,300*	12,400	3,900	*-8,500*	200	1,400	*1,200*
New Brunswick	Top	6,200	17,500	*11,300*	8,900	27,700	*18,800*	200	26,200	*26,000*
	Middle	6,600	8,700	*2,100*	9,700	12,700	*3,000*	100	8,000	*7,900*
	Bottom	7,500	2,500	*-5,000*	11,200	3,600	*-7,600*	100	1,300	*1,200*
Quebec	Top	6,700	19,000	*12,300*	9,300	29,100	*19,800*	100	30,000	*29,900*
	Middle	7,600	11,600	*4,000*	11,400	17,600	*6,200*	200	13,600	*13,400*
	Bottom	7,900	4,100	*-3,800*	12,000	6,400	*-5,600*	100	2,600	*2,500*
Ontario	Top	8,600	21,600	*13,000*	12,800	35,000	*22,200*	200	38,200	*38,000*
	Middle	9,500	12,000	*2,500*	15,600	20,200	*4,600*	200	17,500	*17,300*
	Bottom	10,300	3,600	*-6,700*	17,400	6,200	*-11,200*	300	3,000	*2,700*
Manitoba	Top	7,200	17,700	*10,500*	10,600	27,700	*17,100*	200	289,000	*288,800*
	Middle	7,900	10,600	*2,700*	12,500	16,800	*4,300*	300	14,500	*14,200*
	Bottom	8,100	3,400	*-4,700*	13,400	5,300	*-8,100*	100	2,700	*2,600*
Saskatchewan	Top	6,800	18,500	*11,700*	10,300	29,500	*19,200*	100	31,000	*30,900*
	Middle	7,700	9,500	*1,800*	13,000	16,200	*3,200*	300	13,400	*13,100*
	Bottom	8,500	2,200	*-6,300*	14,700	3,800	*-10,900*	100	1,300	*1,200*
Alberta	Top	7,000	17,700	*10,700*	11,200	30,100	*18,900*	100	31,700	*31,600*
	Middle	8,100	9,400	*1,300*	13,800	16,400	*2,600*	200	12,600	*12,400*
	Bottom	8,800	2,800	*-6,000*	15,600	5,000	*-10,600*	200	2,200	*2,000*
British Columbia	Top	7,700	21,200	*13,500*	11,300	34,000	*22,700*	100	35,900	*35,800*
	Middle	8,700	11,100	*2,400*	14,200	18,700	*4,500*	100	14,300	*14,200*
	Bottom	9,200	2,700	*-6,500*	15,100	4,600	*-10,500*	100	1,200	*1,100*

Marriage/Divorce and Welfare Exit

One factor that may have a considerable influence in the economic success of welfare leavers is changing marital status. Table 6 shows the consequences of marriage and divorce on the probability of leaving welfare, and the subsequent success among those who left the system. Individuals who married (or entered common-law arrangement) between year "t" and year "t+2" are denoted as "Single-Married". Likewise, individuals who divorced are denoted as "Married-Single". The benchmark groups are individuals who were single both periods ("Single-Single") and married both periods ("Married-Married"), respectively. Note that "Single" indicates a person who is not currently married, and may include previously married individuals (divorced or widowed).

Table 6: Outcomes by Change in Marital Status							
Marital Status ("t"-"t+2")	% of Welfare Users in "t"	Exit Rate (%)	Sample Size (of Welfare Exiters)	Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)			% Contribution of Individual Earnings to Family Earnings (t+2)
				On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change	
Men							
Single-Married	10.7	14.7	1,210	7,500	15,600	8,100	49
Single-Single	89.3	6.6	4,525	7,000	11,700	4,700	90
Difference						*3,400*	
Married-Single	14.7	15.1	795	9,900	12,500	2,600	83
Married-Married	85.3	11.3	3,430	9,100	11,200	2,100	70
Difference						*500*	
Women							
Single-Married	15.4	20.4	5,580	8,800	17,500	8,700	18
Single-Single	84.6	6.0	9,045	8,400	8,400	0	94
Difference						*8,700*	
Married-Single	21.3	7.0	635	9,400	7,400	-2,000	93
Married-Married	78.7	10.7	3,620	9,200	11,100	1,900	27
Difference						*-3,900*	

The second column in Table 6 shows the proportion in each marital category. Eleven percent of single men and 15% of single women married within the two year period. Conversely, 15% of married men and 21% of married women became single. Hence, there was substantial change in marital status over the two years. Married welfare recipients are more likely to divorce than single recipients are to marry. Compared to women, single men are less likely to marry and married men are less likely to divorce. These findings are consistent with published statistics[12]. In essence, males are more likely to delay marriage, but conditional on having married at least once, they are more likely to still be married in the future—whether they remained married throughout or divorced and remarried. In other words, the state of marriage is concentrated over time among fewer men than among women.

Marriage is associated with a higher probability of exit from welfare compared to single people who remain single. This is especially true for women, who are three times as likely to exit welfare if they marry. Men are about twice as likely to exit welfare if they marry. Conditional on having left welfare, both men and women who marry see their family disposable income rise more than those who remain single. However, single men who remain single and leave welfare also see their family disposable income rise, such that the added benefit of marriage (compared to remaining single) is smaller for men than for women ($3,400 for men versus $8,700 for women, all in adjusted dollars). Furthermore, men who did marry contributed 49% of total family earnings, whereas women who married only contributed 18% of total family earnings.

Turning our focus to married individuals on welfare, we note that the exit rate is higher for men who divorced compared to men who remained married (15% versus 11%). For women, the situation is reversed: divorce is associated with lower odds of exiting welfare compared to remaining married (7% versus 11%). This is likely because men, on average, do better financially coming out of a divorce than do women, since their earnings potential levels are on average higher. Conditional on

[12] See CANSIM II table 051-0010 for more details. In 1997, 46% of all males had never married, compared to 39% for females. Among those who had previously married, only 10% of males were divorced or widowed, whereas 21% of females fell into the same category.

having left welfare, men who divorced saw about the same rise in income as men who remained married. Women who divorced saw a decline in income, whereas women who remained married saw a rise in income.

To summarize, marriage appears to help single women exit welfare more so than single men. Conditional on having left welfare, marriage has a greater net economic impact on previously single women who left welfare than on previously single men who left welfare. Men who divorce are more likely to leave welfare than men who remain married, but the converse is true for women. Conditional on having left welfare, divorce has virtually no impact on the incomes of men (compared to remaining married), but has a negative impact on the incomes of women. Of course, some gender differences are expected given that men earn more than women. The usefulness of the findings in Table 6 is that they highlight an important implication of the gender earnings gap: men and women on welfare have a different incentive structure vis-à-vis marriage and divorce.

Recidivism Rates Among Exiters

Exiting welfare is one thing, remaining off it another. There is obvious interest in the extent to which welfare leavers return to the system. Table 7 sheds some light into this issue by showing the recidivism rate of welfare leavers; that is, the probability of returning to the system by a given year. The first row shows the recidivism rate for any type of re-entry into the system for one cohort of welfare leavers: those who were on welfare in 1992, but off completely by 1994. Within one year (1995), 35% had returned to the system. Over the five years following exit, 52% had returned to the system at some point. This is close to the American evidence provided by Meyer and Cancian (1996), who found that 60% returned to welfare within five years.

Table 7: Repeat Welfare Use*

	Initial Sample (On in 1992, Off in 1994)	Repeat Use by 1995	Repeat Use by 1996	Repeat Use by 1997	Repeat Use by 1998	Repeat Use by 1999
Recidivism Rate - Any Repeat Welfare Use (%)	0	35	43	47	50	52
Recidivism Rate - Full-Year Repeat Welfare Use (%)	0	13	18	21	26	29

* The sample consists of 2,920 individuals who were full-time users of welfare in 1992, but were off welfare completely in 1994.

Of course, the re-entry into the system may have been sporadic. The second row displays recidivism rates based on full-year repeat use. Only 13% had returned to the system within one year (1995). Five years after leaving welfare, only 29% had returned for at least one "full-year" [13].

Longer-term Outcomes for Welfare Leavers

Another question on the minds of many was, "Did welfare leavers become more self-sufficient over time?" Table 8 looks at the long-term economic outcomes of people who were on welfare in 1992, but were off completely in 1994. This sample is divided into tiers of adjusted disposable income in 1994 (shortly after leaving welfare). In terms of overall economic well being (measured by adjusted disposable income), we see very little change at the top over the following five years. We see moderate growth at the middle, and substantial growth at the bottom. Relating this back to our

[13] Given that we do not have monthly data, it is impossible to identify cases where, say, the person returned to welfare for the last six months of a year, plus the first six months of the following year. So the actual proportion who returned for about one full consecutive year lies somewhere between the two recidivism rates shown in Table 7.

earlier finding that about one-third of welfare leavers saw a decline in economic well being shortly after leaving welfare (Table 3), we now see that this was a transient situation for most. By 1999, adjustable disposable family income had returned to roughly the level observed while on welfare full-time. This is achieved mainly through increased employment earnings. Family earnings among both the middle and bottom tiers rose over the five years from 1994 to 1999, improving significantly among the bottom tier in particular. However, these families experienced low disposable incomes over the period.

Table 8: Long-Term Outcomes of those who Left Welfare between 1992 and 1994 by Income Tier in 1994*

Family Adjusted Disposable Income Tier (1994 or "t+2")	Outcomes	1992	1994	1995	1996	1997	1998	1999	Change (1999-1994)
Top	Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)	9,300	*21,100*	20,100	19,600	19,300	20,400	20,900	*-200*
	Family Disposable Income (Mean $1999)	13,900	33,600	32,400	32,200	31,900	33,800	34,500	*900*
	Family Earnings (Mean $1999)	600	35,700	33,400	33,500	34,000	35,500	37,000	*1,300*
	Family Social Assistance (Mean $1999)	11,400	0	900	1,000	1,100	1,000	1,000	*1,000*
Middle	Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)	8,700	*11,700*	12,400	12,600	13,200	14,300	14,900	*3,200*
	Family Disposable Income (Mean $1999)	13,000	17,300	19,100	19,700	20,900	22,900	24,000	*6,700*
	Family Earnings (Mean $1999)	100	12,900	13,800	14,900	17,000	19,100	21,000	*8,100*
	Family Social Assistance (Mean $1999)	10,700	0	2,100	2,400	2,400	2,200	1,900	*1,900*
Bottom	Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)	9,000	*2,700*	8,400	9,000	9,900	11,000	11,300	*8,600*
	Family Disposable Income (Mean $1999)	14,200	4,100	13,700	14,700	16,400	18,100	18,800	*30 400*
	Family Earnings (Mean $1999)	0	1,500	6,800	8,000	10,000	12,000	12,700	*11,200*
	Family Social Assistance (Mean $1999)	11,600	0	4,900	4,200	4,200	3,800	3,500	*3,500*

* Individuals were off welfare completely by 1994, but may have returned to welfare later. Social assistance benefits are calculated only for those who returned to the welfare system.

4.2 Why Did Incomes Decline Substantially For Many Welfare Leavers?

Table 3 indicated that about one-third of welfare leavers saw declines in income when they left the system. The bottom two deciles saw particularly steep declines. In an era of declining benefits, many welfare recipients may leave the system and enter the workforce in order to fully or partially make up for any losses. In this sense, the benefit reforms of the 1990s may explain why some people left welfare and experienced small to moderate declines in income. But why did so many people experience substantial declines in income after leaving welfare?

In this section, we discuss four possible reasons[14]. These include (1) the tightening of eligibility rules that may have resulted in the exit of some people who weren't prepared to enter the labour market, (2) living off one's financial assets, and hence registering low income flows, (3) accepting short-term labour market difficulties in the hope of longer-term prosperity, and (4) the fact that tax data forms *census* (not *economic*) families.

The tightening of eligibility rules has been well documented. In Section 2, we outlined the major changes in Ontario and Alberta, but significant changes occurred throughout most of the country. Amidst these changes, it is conceivable that some people may have been ill prepared to succeed in the labour market upon leaving the system. Tax data provides no evidence in this regard, but in the study of welfare leavers in Alberta by Elton, Siepert, Azmier, and Roach (1997), 7.3% reported

[14] A fifth possibility, that the very low income levels were the result of negative net self-employment income (due to large costs deductions), was also tested, but quickly dismissed as a candidate.

leaving the system because they were "cut off". If we exclude cases where respondents refused to answer, did not know, went to school, were transferred to the student loan system, participated in a job training program, became eligible for some other form of assistance, or stated "other" reasons, 9.9% could be categorized has having been "cut off". However, not all of these leavers would have necessarily registered large drops in disposable income. If one assumes one-half did, then this process may have accounted for 5% out of the roughly 30% who experienced substantial declines in income. So for the case of Alberta, being cut off the system may explain why some people's income declined substantially, but it probably can not account for a majority of these cases.

A second possibility is that some people who had sufficient assets to support themselves left welfare and liquidated these assets before finding a job. This may include selling stocks, cashing in bonds, drawing on bank accounts, etc. In the tax data, some of these actions would fall under capital gains. Unfortunately, the tax incentives for claiming capital gains have changed considerably over the 1990s, which means that this variable is not a reliable measure of true capital gains. To circumvent this problem, we went to the 1999 Survey of Financial Security (SFS) in order to gauge the distribution of financial assets of economic families that were full-year welfare recipients. It is difficult to determine what constitutes sufficient assets to support a family for a year, but it is clear from the data that very few families could support themselves from financial assets alone. The 70th percentile of full-time welfare participant had financial assets of $300 (1999 dollars, *not* adjusted for family size). At the 80th percentile, assets were still only $705. The assets of the 90th percentile were $3,300, which could go some way in helping families. Once again, this hypothesis can at most only explain why some people's income declined substantially after leaving welfare not the majority. If it is part of the explanation, however, it may actually overlap with the first explanation: assets were considered too high, and thus recipients were "cut off".

Another possibility is that recipients (or some other member of the family) decided to leave welfare for a very low paying job, with the hopes of finding a better job in the future. The numbers in Table 8 are certainly consistent with this notion. Among those initially in the bottom one-third of the income distribution, family earnings eventually rose substantially. Once again, these findings are not inconsistent with the previous two hypotheses: many recipients may have been cut off the system (perhaps due to non-exempt financial assets in some cases), either lived off assets or had very little income for some time, and then either returned to welfare or improved their labour market position over time.

A fourth possibility relates to the fact that the tax data (LAD) forms census (or nuclear) families, as opposed to economic families. It is possible that former recipients may live with someone else who has a good paying job, but is not part of their census family. To assess this impact, we turn to the Survey of Labour and Income Dynamics (SLID). Although the sample size in SLID is considerably lower than in tax data (only 223), it does have an economic family identifier. The welfare exit rates and post-welfare outcomes in SLID look strikingly similar to the LAD results. In LAD, 8.7% of full-year welfare recipients left welfare by year "t+2", compared to 8.6% in SLID (Table C1 in Appendix C). The mean levels and change in adjusted disposable income are about the same in both data sources (Table C2). More importantly, the distribution of the change in adjusted disposable income is strikingly similar (Table C3). The bottom decile sees an average decline of $9,900 in LAD, compared to a decline of $10,098 in SLID. The numbers are even closer in the second decile. We also calculated adjusted disposable income in LAD and SLID based on a less stringent rule for being on welfare: at least 30% of total income is derived from Basic Social Assistance. This led to a tripling of the sample size in SLID. The distribution of post-welfare adjusted disposable income

(year "t+2") was similar in both data sources. In particular, incomes were very low in the bottom one-third of the distributions. Thus, the fact that we can only observe census families in the tax data does not appear to affect the outcomes. The SLID analysis indicates that the substantial decline in disposable income among roughly one third of welfare leavers is real, as it is observed in two very different data sets, and that even if one uses economic families (including other possible income earners besides the immediate family), the results remain the same.

So why did incomes decline substantially for so many people who left welfare? The three remaining possibilities cannot be thought of in complete isolation since the facts supporting any of them do not rule out any other possibility. Two scenarios that combine the hypotheses seem to stand out. First, some recipients may have exited the system due to eligibility rule changes, or stricter enforcement of rules (e.g. possibly due to non-exempt financial assets in some cases or for other reasons). Alternatively, many recipients may have left welfare while holding a very low paying job, but with the hopes of someday landing a better paying job. Some may have been successful in this endeavour, while others eventually had to return to welfare. Another possible reason for leaving welfare is simply to avoid the negative stereotypes that may be associated with being on welfare. In the end this paper cannot determine precisely why people who had substantial declines in disposable income exited from the system.

Exactly how people survived with so little income is also unclear. It is possible that family or friends provided financial assistance or a place to stay. It may also be the case that they received some form of non-taxable income, which we obviously can not detect in the data.

5. Conclusion

During the 1990s, the population of welfare recipients declined substantially in Canada. Various factors may account for this decline, such as declining welfare benefits, tighter eligibility rules, and the economic rebound witnessed in most provinces. Due largely to a lack of data, very little is known about the economic situation of those who left welfare at this time. By using longitudinal tax data, this study provides a first detailed picture of the economic conditions of people who left welfare during the 1990s.

The average outcomes of welfare leavers appear to be favourable. Average family incomes rose substantially among those who left welfare, and this was mainly prompted by a rise in earnings. The low-income rate also declined among this population. Among those who remained in low-income, however, their economic position deteriorated. In fact, incomes declined (sometimes substantially) for about one-third of welfare leavers. This phenomenon occurred in every province to varying degrees (low sample sizes precluded an analysis of Prince Edward Island).

Marriage and divorce played large roles in determining the odds of leaving welfare, as well as in economic well being once off welfare. Marriage increased significantly the likelihood of exiting welfare, particularly for women, and in their economic success once off welfare. Married men who divorced were more likely to exit welfare than those who remained married, but the exact opposite was true for married women. This is likely related to the fact that men generally have superior financial outcomes to women following divorce. Furthermore, men who divorced and left welfare enjoyed about the same increase in income as men who remained married while exiting welfare. Women who divorced and left welfare saw their incomes decline, whereas women who remained married saw their incomes increase as they left welfare.

Many people who left welfare eventually returned to the system. Within one year of being completely off the welfare system, 35% returned. Within five years, one half returned at some point. A substantial portion of these re-entries were sporadic, however, as only 13% returned for a full year within one year of leaving, and 29% returned for at least one full year within five years of leaving. On average, the long-term outlook of welfare leavers is positive, as their economic self-sufficiency grew substantially over the five years following exit. This is especially the case among those who were initially in the most difficult economic circumstances shortly after leaving welfare. The gains in employment earnings were substantial among this group, but very low disposable incomes persisted in spite of this improvement, as their income returned only to the level experienced on welfare five years after the exit.

The fact that incomes declined for so many people following exit from welfare is perhaps counter-intuitive if one believes that people leave welfare to pursue better paying jobs. The decline appears to be real however, as it is observed in two very different data sets. In a second part of the paper, we investigate several hypotheses regarding why incomes declined substantially for so many people, and conclude that we have insufficient evidence to determine the precise cause. Some recipients may have been cut off the system (possibly due to non-exempt financial assets in some cases or for other reasons), and then either lived off these assets or with very little income for some time, and then either returned to welfare or improved their labour market position over time. Alternatively, many recipients may have left welfare while holding a very low paying job, but with the hopes of improving labour market skills and someday landing a better paying job. Some leavers appear to have been successful in this endeavour, while others eventually had to return to welfare.

Exactly how some welfare leavers managed to make ends meet with so little income (at least for s short while) is also unclear. It is conceivable that friends or family provided financial assistance, or even rent-free accommodations for some time. Unfortunately, the data provide no information to either confirm or disconfirm this possibility. It is also possible that they received some non-taxable income, which is also impossible to detect in the data.

Appendix A

Table A1: Proportion of the Population on Welfare in March (%)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Newfoundland and Labrador	8.5	8.8	9.5	9.0	9.2	8.5	8.1	8.8	8.3	7.8	8.3	9.0	10.3	11.7	11.7	12.5	12.8	12.9
Prince Edward Island	7.6	8.2	9.2	9.1	7.8	7.5	7.2	7.2	6.9	6.4	6.6	7.9	9.0	9.5	9.8	9.2	8.6	8.1
Nova Scotia	6.0	7.3	7.5	8.0	7.7	8.3	8.1	8.2	8.2	8.4	8.6	9.4	10.1	10.7	11.2	11.2	11.1	10.0
New Brunswick	9.4	9.6	8.9	9.8	9.5	9.6	9.5	10.1	9.7	9.2	9.1	9.7	10.5	10.4	9.8	9.0	8.9	9.4
Quebec	7.9	8.2	8.6	10.2	10.7	10.7	10.4	9.6	8.7	8.1	8.0	8.4	9.5	10.4	10.9	11.1	11.2	10.9
Ontario	4.1	4.4	4.6	5.2	5.3	5.2	5.2	5.4	5.5	5.9	6.6	8.9	11.3	12.1	12.8	12.3	11.0	10.3
Manitoba	4.4	4.5	4.6	5.3	5.5	5.8	5.7	5.5	5.7	5.7	6.1	6.5	7.3	7.9	8.0	7.6	7.6	7.0
Saskatchewan	4.3	4.5	4.9	6.0	6.3	6.3	6.1	6.0	5.9	5.6	5.4	5.3	6.0	6.8	8.0	8.1	7.9	7.8
Alberta	3.5	3.4	3.9	5.5	4.9	5.2	5.2	6.2	6.1	6.1	5.9	6.1	7.2	7.4	5.1	4.1	3.8	3.2
British Columbia	4.5	4.6	5.1	7.9	8.8	9.0	8.5	8.2	7.8	7.2	6.6	7.3	8.1	9.1	9.7	10.0	9.6	8.2
Canada	5.5	5.7	6.0	7.2	7.4	7.4	7.3	7.2	6.9	6.8	7.0	8.2	9.6	10.4	10.7	10.5	9.9	9.3

Table A2a: Annual Social Assistance Benefits - Unattached Individual ($1999)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Newfoundland and Labrador				4,322	4,625	4,843	4,803	4,661	4,694	4,629	4,587	4,518	4,770	4,710	4,664	4,576	2,621	1,097
Prince Edward Island				8,062	8,307	8,603	8,920	8,671	8,727	8,626	8,557	8,557	8,731	8,660	7,721	5,960	5,494	5,459
Nova Scotia				6,692	6,682	6,703	6,556	6,736	6,960	7,307	6,946	6,608	6,548	6,427	6,366	6,245	6,203	4,547
New Brunswick				3,341	3,348	3,315	3,231	3,335	3,280	3,495	3,430	3,358	3,381	3,331	3,325	3,275	3,281	3,253
Quebec				2,900	2,911	2,887	2,908	2,825	2,845	5,076	7,823	6,421	6,482	6,492	6,470	6,347	6,285	6,069
Ontario				5,601	6,074	6,237	6,843	7,130	7,223	7,321	8,036	8,301	8,664	8,638	8,579	7,962	6,537	6,408
Manitoba				6,166	6,227	6,321	6,449	6,397	6,383	6,626	6,721	6,645	6,866	6,886	6,392	6,271	5,802	5,496
Saskatchewan				5,845	5,902	5,916	6,037	6,143	6,073	6,040	5,881	5,709	5,961	6,271	6,211	6,093	6,033	5,414
Alberta				6,924	6,614	6,391	6,513	6,476	6,264	5,969	5,672	6,172	6,255	5,892	5,098	5,001	4,953	4,884
British Columbia				7,073	6,755	6,483	6,136	6,282	6,117	6,730	6,855	6,750	6,997	7,014	7,079	6,931	6,370	6,245

Table A2b: Annual Social Assistance Benefits - Lone-Parent/One Child ($1999)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Newfoundland and Labrador	11,722	11,186	10,341	11,131	12,376	12,142	12,040	11,671	11,222	11,787	11,725	11,861	12,420	12,260	12,144	11,913	11,797	11,566
Prince Edward Island	10,552	10,725	10,964	11,411	11,891	12,314	12,228	12,070	12,002	11,892	11,943	11,854	12,112	12,031	11,710	11,174	10,729	10,241
Nova Scotia	10,989	11,466	11,533	11,663	11,680	11,643	11,353	11,731	11,829	11,691	11,565	11,431	11,499	11,286	11,387	11,170	11,061	10,845
New Brunswick	10,566	10,329	10,440	10,173	9,731	9,956	9,912	10,020	9,844	9,474	9,292	9,090	9,210	9,231	9,536	10,023	10,027	9,933
Quebec	10,501	10,304	10,357	10,562	10,618	10,528	10,356	10,277	10,392	10,316	9,981	10,054	11,300	11,770	12,163	11,931	11,816	10,441
Ontario	9,512	10,214	10,797	11,227	12,179	12,368	13,086	14,013	14,276	13,427	15,205	15,656	16,059	16,021	15,913	14,772	12,140	11,901
Manitoba	11,011	10,716	10,070	9,819	9,762	10,004	10,077	9,977	9,935	9,800	9,684	9,565	10,782	10,556	10,391	10,192	10,094	9,896
Saskatchewan	11,284	11,366	11,021	11,775	12,258	12,837	12,388	12,470	12,857	12,336	11,940	11,500	11,436	11,301	11,194	10,980	10,874	10,661
Alberta	11,348	12,295	13,368	13,060	12,473	12,069	11,930	11,751	11,746	11,191	10,636	11,168	11,206	10,751	9,912	9,723	9,629	9,508
British Columbia	12,737	13,366	13,021	12,977	12,394	11,895	11,751	11,573	11,889	10,915	12,240	12,001	12,614	12,648	12,752	12,549	12,427	10,914
Canada	10,601	10,801	10,990	11,280	11,466	11,418	11,486	11,739	11,953	11,567	12,263	12,724	13,471	13,528	13,637	13,029	11,800	11,094

Table A3: Annual Unemployment Rate - Males 25-54 (%)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Newfoundland and Labrador	10.3	9.9	12.7	14.4	15.6	17.3	15.3	14.0	12.2	12.7	14.5	15.7	18.1	18.5	18.8	17.6	19.3	19.0
Prince Edward Island	7.9	7.8	10.8	10.0	9.8	11.3	11.1	10.3	10.4	12.0	12.7	15.7	16.9	17.0	16.7	14.9	12.8	16.0
Nova Scotia	6.9	7.0	10.0	10.7	10.6	11.2	10.8	9.8	8.7	8.1	9.2	10.5	12.2	13.7	12.0	11.1	12.1	11.5
New Brunswick	8.2	8.9	11.4	12.6	13.2	13.8	12.9	11.6	10.0	10.1	10.4	11.5	11.7	11.1	12.1	10.7	11.0	12.1
Quebec	7.3	7.8	11.4	11.8	11.1	10.3	9.0	8.9	8.0	8.5	9.3	11.0	12.3	12.8	11.9	10.9	11.5	10.8
Ontario	4.4	4.0	7.4	8.0	6.7	5.9	5.3	4.4	3.7	4.0	5.4	8.7	10.4	9.9	8.7	7.6	7.8	6.7
Manitoba	3.5	4.2	6.9	7.8	6.4	6.4	6.5	6.3	6.7	5.9	6.0	8.0	8.4	9.0	7.5	6.2	6.3	5.1
Saskatchewan	2.3	2.4	4.7	5.6	6.3	6.7	6.6	6.0	5.9	6.4	6.6	6.6	7.6	8.1	5.9	6.4	6.2	5.3
Alberta	2.3	2.5	6.2	10.0	10.6	8.7	9.2	8.0	6.4	6.0	5.7	7.8	8.8	8.7	7.5	7.1	6.0	4.5
British Columbia	3.7	4.5	9.3	11.8	13.2	12.6	10.7	9.7	8.2	6.9	7.6	9.5	9.3	8.7	8.4	7.6	7.8	7.5
Canada	5.1	5.2	8.7	9.9	9.5	8.8	7.9	7.2	6.3	6.3	7.2	9.5	10.7	10.6	9.6	8.7	8.9	8.0

Appendix B

OLS Individual Log Annual Earnings Regressions*

	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4	
	Coefficient	t-statistic	Coefficient	t-statistic	Coefficient	t-statistic	Coefficient	t-statistic
Newfoundland and Labrador	-0.55	-2.62			-1.12	-1.36	-0.55	-2.34
Prince Edward Island	-0.42	-2.12			-0.80	-1.26	-0.43	-1.88
Nova Scotia	-0.42	-1.38			-0.56	-1.34	-0.38	-1.28
New Brunswick	-0.45	-2.33			-0.68	-1.67	-0.43	-2.37
Quebec	-0.34	-1.48			-0.56	-1.37	-0.39	-1.73
Manitoba	0.14	0.76			0.11	0.62	0.07	0.39
Saskatchewan	-0.14	-0.51			0.12	0.42	0.09	0.32
Alberta	-0.38	-1.92			-0.42	-2.17	-0.44	-2.31
British Columbia	-0.23	-0.78			-0.29	-0.89	-0.20	-0.66
High School			-0.07	-0.32	-0.08	-0.35	-0.09	-0.36
Non-University Post-Secondary Certificate			0.26	1.75	0.25	1.55	0.25	1.56
University Degree			0.37	1.42	0.35	1.28	0.37	1.36
Don't Know Education			-0.33	-0.69	-0.34	-0.70	-0.36	-0.75
Work Experience Below Two Years			0.75	1.74	0.78	1.81	0.79	1.78
Work Experience Between Two and Five Years			0.73	1.53	0.69	1.40	0.70	1.42
Work Experience Between Five and Ten Years			0.56	1.09	0.59	1.14	0.59	1.12
Work Experience Above Ten Years			0.92	2.11	0.94	2.13	0.93	2.09
Don't Know Work Experience			0.85	1.90	0.80	1.77	0.82	1.79
Female			-0.38	-2.21	-0.40	-2.60	-0.40	-2.57
Unemployment Rate			-0.04	-1.77	0.05	0.71		
Intercept	9.40	92.89	8.88	16.98	8.53	13.79	8.81	17.59
Sample Size	566		566		566		566	
R^2	0.0224		0.0747		0.0944		0.0969	

* SLID data spanning 1993 to 2000 is used throughout. The omitted education category is "Less than High School", while the omitted experience category is "No Experience".

Appendix C

Table C1: Number of Sampled Adults on Welfare "Full-Year" in Year "t" and their Welfare Status in Year "t+2"*

	LAD**	SLID**
# On Welfare "Full-Year" in Year "t"	332,610	2,633
# On Welfare at Some Point in Year "t+2"	303,770	2,410
# Off Welfare Completely in Year "t+2"	28,840	223
Exit Rate (%)	8.7	8.6***

* Individuals on welfare "full-year" are those with Basic Social Assistance greater than 80% (70% with kids) of family income.
** Year "t" refers to 1992 to 1997 in LAD, and 1993 to 1998 in SLID. Census families are used in LAD, while economic families are used in SLID. LAD is a 20% random sample of all tax filers, whereas all individuals in the selected families are sampled in SLID. Finally, all sample sizes are rounded to the nearest 5 in LAD.
*** This number refers to the weighted exit rate, which is not necessarily equal to the unweighted exit rate.

Table C2: Outcomes On and Off Welfare*

	LAD			SLID		
	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change
Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)	8,500	11,700	3,200	9,057	11,489	2,433
LICO Rate (%)	91	58	-33	85	57	-28
LICO Gap (%) - All Welfare Exiters	38	52	14	34	47	13
LICO Gap (%) - Welfare Exiters in Low-Income both Periods	39	51	12	33	47	14

* All dollar values from LAD are rounded to the nearest $100.

Table C3: Mean Change in Adjusted Disposable Income by Income Decile

Decile of Change in Family Adjusted Disposable Income	LAD			SLID		
	Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)			Family Adjusted Disposable Income (Mean $1999)		
	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change	On Welfare (t)	Off Welfare (t+2)	Change
Top	7,300	27,600	*20,300*	8,391	24,751	*16,360*
9th	7,700	18,900	*11,200*	7,421	17,617	*10,196*
8th	7,900	16,000	*8,100*	8,385	15,789	*7,404*
7th	8,200	14,100	*5,900*	8,173	13,409	*5,236*
6th	8,400	12,300	*3,900*	8,877	12,032	*3,156*
5th	8,700	10,600	*1,900*	7,961	9,078	*1,117*
4th	8,800	8,500	*-300*	9,418	8,613	*-805*
3rd	8,200	5,400	*-2,800*	9,878	6,534	*-3,344*
2nd	8,700	2,700	*-6,000*	9,420	3,519	*-5,901*
Bottom	11,000	1,100	*-9,900*	12,697	2,599	*-10,098*

Bibliography

Barrett, G. (2000). "The Effects of Educational Attainment on Welfare Dependence: Evidence from Canada", *Journal of Public Economics*, *77* (2), pp. 209-32.

Born, C.E., P.J. Caudill, C. Spera, J.F. Kunz (1998). "A Look at Life after Welfare", *Public Welfare*, *56* (1), pp. 32-37.

Charette, M. and R. Meng (1994). "The Determinants of Welfare Participation of Female Heads of Household in Canada", *Canadian Journal of Economics*, *27* (2), pp. 290-306.

Dooley, M., S. Gascon, P. Lefebvre, and P. Merrigan (1999). "Lone Female Headship and Welfare Policy in Canada". Center for Research on Economic Fluctuations and Employment, Université du Québec à Montréal, Working Paper No. 76.

Elton, D., J. Siepert, J. Azmier, and R. Roach (1997). *Where are they Now? Assessing the Impact of Welfare Reform on Former Recipients, 1993-1996*, Calgary, Canada West Foundation.

Fortin, B. and G. Lacroix (1997). "Welfare Benefits, Minimum Wage Rate, and the Duration of Welfare Spells: Evidence from a Natural Experiment in Canada", Laval University Department of Economics Working Paper No. 9708.

Harris, K.M. (1996). "Life after Welfare: Women, Work, and Repeat Dependency", *American Sociological Review*, *61* (3), pp. 407-426.

Kapsalis, C. (2001). "An Assessment of EI and SA Reporting in SLID". Research Paper Series, Analytical Studies, Catalogue No. 11F0019MIE2001166, Statistics Canada, Ottawa.

Meyer, D.R., M. Cancian (1996). "Life after Welfare", *Public Welfare*, *54* (4), pp. 25-29.

Michalopoulos, C., D. Tattrie, C. Miller, P.K. Robins, P. Morris, D. Gyarmati, C. Redcross, K. Foley, and R. Ford (2002). *Making Work Pay: Final Report on the Self-Sufficiency Project for Long-Term Welfare Recipients*, Social Research and Demonstration Corporation.

National Council of Welfare (1997). *Another Look at Welfare Reform*, Minister of Public Works and Government Services, Canada.

National Council of Welfare (1998a) Profiles of Welfare: Myths and Realties, Minister of Public Works and Government Services, Canada.

National Council of Welfare (1998b). *Kids are Still Hungry*, Minister of Public Works and Government Services, Canada.

National Council of Welfare (2000). *Welfare Incomes 1999*, Minister of Public Works and Government Services, Canada.

ANALYTICAL STUDIES
RESEARCH PAPER SERIES

No. 1 *Behavioural Response in the Context of Socio-Economic Microanalytic Simulation,* **Lars Osberg** **(April 1986)**

No. 2 *Unemployment and Training,* **Garnett Picot** **(1987)**

No. 3 *Homemaker Pensions and Lifetime Redistribution,* **Michael Wolfson** **(August 1987)**

No. 4 *Modeling the Lifetime Employment Patterns of Canadians,* **Garnett Picot** **(Winter 1986)**

No. 5 *Job Loss and Labour Market Adjustment in the Canadian Economy,* **Garnett Picot and Ted Wannell** **(1987)**

No. 6 *A System of Health Statistics: Toward a New Conceptual Framework for Integrating Health Data,* **Michael C. Wolfson** **(March 1990)**

No. 7 *A Prototype Micro-Macro Link for the Canadian Household Sector,* **Hans J. Adler and Michael C. Wolfson** **(August 1987)**

No. 8 *Notes on Corporate Concentration and Canada's Income Tax,* **Michael C. Wolfson** **(October 1987)**

No. 9 *The Expanding Middle: Some Canadian Evidence on the Deskilling Debate,* **John Myles** **(Fall 1987)**

No. 10 *The Rise of the Conglomerate Economy,* **Jorge Niosi** **(1987)**

No. 11 *Energy Analysis of Canadian External Trade: 1971 and 1976,* **K.E. Hamilton** **(1988)**

No. 12 *Net and Gross Rates of Land Concentration,* **Ray D. Bollman and Philip Ehrensaft** **(1988)**

No. 13 *Cause-Deleted Life Tables for Canada (1972 to 1981): An Approach Towards Analyzing Epidemiological Transition,* **Dhruva Nagnur and Michael Nagrodski** **(November 1987)**

No. 14 *The Distribution of the Frequency of Occurrence of Nucleotide Subsequences, Based on Their Overlap Capability,* **Jane F. Gentleman and Ronald C. Mullin** **(1988)**

No. 15 *Immigration and the Ethnolinguistic Character of Canada and Quebec,* **Réjean Lachapelle** **(1988)**

No. 16 *Integration of Canadian Farm and Off-Farm Markets and the Off-Farm Work of Women, Men and Children,* **Ray D. Bollman and Pamela Smith** **(1988)**

No. 17 *Wages and Jobs in the 1980s: Changing Youth Wages and the Declining Middle,* **J. Myles, G. Picot and T. Wannell** **(July 1988)**

No. 18 *A Profile of Farmers with Computers,* **Ray D. Bollman** **(September 1988)**

No. 19 *Mortality Risk Distributions: A Life Table Analysis,* **Geoff Rowe** **(July 1988)**

No. 20 *Industrial Classification in the Canadian Census of Manufactures: Automated Verification Using Product Data,* **John S. Crysdale** **(January 1989)**

No. 21 *Consumption, Income and Retirement,* **A.L. Robb and J.B. Burbridge** **(1989)**

No. 22 *Job Turnover in Canada's Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki (Summer 1989)***

No. 23 *Series on The Dynamics of the Competitive Process,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki (1990)***

A. *Firm Entry and Exit Within the Canadian Manufacturing Sector.*
B. *Intra-Industry Mobility in the Canadian Manufacturing Sector.*
C. *Measuring Entry and Exit in Canadian Manufacturing: Methodology.*
D. *The Contribution of the Competitive Process to Productivity Growth: The Role of Firm and Plant Turnover.*
E. *Mergers and the Competitive Process.*
F. *n/a*
G. *Concentration Statistics as Predictors of the Intensity of Competition.*
H. *The Relationship Between Mobility and Concentration for the Canadian Manufacturing Sector.*

No. 24 *Mainframe SAS Enhancements in Support of Exploratory Data Analysis,* ***Richard Johnson, Jane F. Gentleman and Monica Tomiak (1989)***

No. 25 *Dimensions of Labour Market Change in Canada: Intersectoral Shifts, Job and Worker Turnover,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki (1989)***

No. 26 *The Persistent Gap: Exploring the Earnings Differential Between Recent Male and Female Postsecondary Graduates,* ***Ted Wannell (1989)***

No. 27 *Estimating Agricultural Soil Erosion Losses From Census of Agriculture Crop Coverage Data,* ***Douglas F. Trant (1989)***

No. 28 *Good Jobs/Bad Jobs and the Declining Middle: 1967-1986,* ***Garnett Picot, John Myles, Ted Wannel (1990)***

No. 29 *Longitudinal Career Data for Selected Cohorts of Men and Women in the Public Service, 1978-1987,* ***Garnett Picot and Ted Wannell (1990)***

No. 30 *Earnings and Death-Effects Over a Quarter Century,* ***Michael Wolfson, Geoff Rowe, Jane F. Gentleman and Monica Tomiak (1990)***

No. 31 *Firm Response to Price Uncertainty: Tripartite Stabilization and the Western Canadian Cattle Industry,* ***Theodore M. Horbulyk (1990)***

No. 32 *Smoothing Procedures for Simulated Longitudinal Microdata,* ***Jane F. Gentleman,Dale Robertson and Monica Tomiak (1990)***

No. 33 *Patterns of Canadian Foreign Direct Investment Abroad,* ***Paul K. Gorecki (1990)***

No. 34 *POHEM - A New Approach to the Estimation of Health Status Adjusted Life Expectancy,* ***Michael C. Wolfson (1991)***

No. 35 *Canadian Jobs and Firm Size: Do Smaller Firms Pay Less?,* ***René Morissette (1991)***

No. 36 *Distinguishing Characteristics of Foreign High Technology Acquisitions in Canada's Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin and Paul K. Gorecki (1991)***

No. 37 *Industry Efficiency and Plant Turnover in the Canadian Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin (1991)***

No. 38 *When the Baby Boom Grows Old: Impacts on Canada's Public Sector,* ***Brian B. Murphy and Michael C. Wolfson (1991)***

No. 39 *Trends in the Distribution of Employment by Employer Size: Recent Canadian Evidence,* ***Ted Wannell (1991)***

No. 40 *Small Communities in Atlantic Canada: Their Industrial Structure and Labour Market Conditions in the Early 1980s,* ***Garnett Picot and John Heath (1991)***

No. 41 *The Distribution of Federal/Provincial Taxes and Transfers in Rural Canada,* ***Brian B. Murphy (1991)***

No. 42 *Foreign Multinational Enterprises and Merger Activity in Canada,* ***John Baldwin and Richard Caves (1992)***

No. 43 *Repeat Users of the Unemployment Insurance Program,* ***Miles Corak (1992)***

No. 44 *POHEM -- A Framework for Understanding and Modeling the Health of Human Populations,* ***Michael C. Wolfson (1992)***

No. 45 *A Review of Models of Population Health Expectancy: A Micro-Simulation Perspective,* ***Michael C. Wolfson and Kenneth G. Manton (1992)***

No. 46 *Career Earnings and Death: A Longitudinal Analysis of Older Canadian Men,* ***Michael C. Wolfson, Geoff Rowe, Jane Gentleman and Monica Tomiak (1992)***

No. 47 *Longitudinal Patterns in the Duration of Unemployment Insurance Claims in Canada,* ***Miles Corak (1992)***

No. 48 *The Dynamics of Firm Turnover and the Competitive Process,* ***John Baldwin (1992)***

No. 49 *Development of Longitudinal Panel Data from Business Registers: Canadian Experience,* ***John Baldwin, Richard Dupuy and William Penner (1992)***

No. 50 *The Calculation of Health-Adjusted Life Expectancy for a Canadian Province Using a Multi-Attribute Utility Function: A First Attempt,* ***J.-M. Berthelot, R. Roberge and M.C. Wolfson (1992)***

No. 51 *Testing the Robustness of Entry Barriers,* ***J.R. Baldwin and M. Rafiquzzaman (1993)***

No. 52 *Canada's Multinationals: Their Characteristics and Determinants,* ***Paul K. Gorecki (1992)***

No. 53 *The Persistence of Unemployment: How Important were Regional Extended Unemployment Insurance Benefits?,* ***Miles Corak, Stephen Jones (1993)***

No. 54 *Cyclical Variation in the Duration of Unemployment Spells,* ***Miles Corak (1992)***

No. 55 *Permanent Layoffs and Displaced Workers: Cyclical Sensitivity, Concentration, and Experience Following the Layoff,* ***Garnett Picot and Wendy Pyper (1993)***

No. 56 *The Duration of Unemployment During Boom and Bust,* ***Miles Corak (1993)***

No. 57 *Getting a New Job in 1989-90 in Canada,* ***René Morissette (1993)***

No. 58 *Linking Survey and Administrative Data to Study Determinants of Health,* ***P. David, J.-M. Berthelot and C. Mustard (1993)***

No. 59 *Extending Historical Comparability in Industrial Classification,* ***John S. Crysdale (1993)***

No. 60 *What is Happening to Earnings Inequality in Canada?,* ***R. Morissette, J. Myles and G. Picot (June 1994)***

No. 61 *Structural Change in the Canadian Manufacturing Sector, (1970-1990),* ***J. Baldwin and M. Rafiquzzaman (July 1994)***

No. 62 *Unemployment Insurance, Work Disincentives, and the Canadian Labour Market: An Overview,* ***Miles Corak (January 1994)***

No. 63 *Recent Youth Labour Market Experiences in Canada,* ***Gordon Betcherman and René Morissette (July 1994)***

No. 64 *A Comparison of Job Creation and Job Destruction in Canada and the United States,* ***John Baldwin, Timothy Dunne and John Haltiwanger (July 1994)***

No. 65 *What is Happening to Weekly Hours Worked in Canada?,* ***René Morissette and Deborah Sunter (June 1994)***

No. 66 *Divergent Inequalities -- Theory, Empirical Results and Prescriptions,* ***Michael C. Wolfson (May 1995)***

No. 67 *XEcon: An Experimental / Evolutionary Model of Economic Growth,* ***Michael C. Wolfson (June 1995)***

No. 68 *The Gender Earnings Gap Among Recent Postsecondary Graduates, 1984-92,* ***Ted Wannell and Nathalie Caron (November 1994)***

No. 69 *A Look at Employment-Equity Groups Among Recent Postsecondary Graduates: Visible Minorities, Aboriginal Peoples and the Activity Limited,* ***Ted Wannell and Nathalie Caron (November 1994)***

No. 70 *Employment Generation by Small Producers in the Canadian Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin and Garnett Picot (November 1994)***

No. 71 *Have Small Firms Created a Disproportionate Share of New Jobs in Canada? A Reassessment of the Facts,* ***Garnett Picot, John Baldwin and Richard Dupuy (November 1994)***

No. 72 *Selection Versus Evolutionary Adaptation: Learning and Post-Entry Performance,* ***J. Baldwin and M. Rafiquzzaman (May 1995)***

No. 73 *Business Strategies in Innovative and Non-Innovative Firms in Canada,* ***J. Baldwin and J. Johnson (February 1995)***

No. 74 *Human Capital Development and Innovation: The Case of Training in Small and Medium Sized-Firms,* ***J. Baldwin and J. Johnson (March 1995)***

No. 75 *Technology Use and Industrial Transformation: Emprirical Perspectives,* ***John Baldwin, Brent Diverty and David Sabourin (August 1995)***

No. 76 *Innovation: The Key to Success in Small Firms,* ***John R. Baldwin (February 1995)***

No. 77 *The Missing Link: Data on the Demand side of Labour Markets,* ***Lars Osberg (April 1995)***

No. 78 *Restructuring in the Canadian Manufacturing Sector from 1970 to 1990: Industry and Regional Dimensions of Job Turnover,* ***J. Baldwin and M. Rafiquzzaman (July 1995)***

No. 79 *Human Capital and the Use of Time,* ***Frank Jones (June 1995)***

No. 80 *Why Has Inequality in Weekly Earnings Increased in Canada?,* ***René Morissette (July 1995)***

No. 81 *Socio-Economic Statistics and Public Policy: A New Role For Microsimulation Modeling,* ***Michael C. Wolfson (July 1995)***

No. 82 *Social Transfers, Changing Family Structure, and Low Income Among Children,* ***Garnett Picot and John Myles (September 1995)***

No. 83 *Alternative Measures of the Average Duration of Unemployment,* ***Miles Corak and Andrew Heisz (October 1995)***

No. 84 *The Duration of Unemployment: A User Guide,* ***Miles Corak and Andrew Heisz (December 1995)***

No. 85 *Advanced Technology Use in Manufacturing Establishments,* ***John R. Baldwin and Brent Diverty (November 1995)***

No. 86 *Technology Use, Training and Plant-Specific Knowledge in Manufacturing Establishments,* ***John R. Baldwin, Tara Gray and Joanne Johnson (December 1995)***

No. 87 *Productivity Growth, Plant Turnover and Restructuring in the Canadian Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin (November 1995)***

No. 88 *Were Small Producers the Engines of Growth in the Canadian Manufacturing Sector in the 1980s?,* ***John R. Baldwin (October 1996)***

No. 89 *The Intergenerational Income Mobility of Canadian Men,* ***Miles Corak and Andrew Heisz (January 1996)***

No. 90 *The Evolution of Payroll Taxes in Canada: 1961 - 1993,* ***Zhengxi Lin, Garnett Picot and Charles Beach (February 1996)***

No. 91 *Project on Matching Census 1986 Database and Manitoba Health Care Files: Private Households Component,* ***Christian Houle, Jean-Marie Berthelot, Pierre David, Cam Mustard, L. Roos and M.C. Wolfson (March 1996)***

No. 92 *Technology-induced Wage Premia in Canadian Manufacturing Plants during the 1980s,* ***John Baldwin, Tara Gray and Joanne Johnson (December 1996)***

No. 93 *Job Creation by Company Size Class: Concentration and Persistence of Job Gains and Losses in Canadian Companies,* ***Garnett Picot and Richard Dupuy (April 1996)***

No. 94 *Longitudinal Aspects of Earnings Inequality in Canada,* ***René Morissette and Charles Bérubé (July 1996)***

No. 95 *Changes in Job Tenure and Job Stability in Canada,* ***Andrew Heisz (November 1996)***

No. 96 *Are Canadians More Likely to Lose Their Jobs in the 1990s?,* ***Garnett Picot and Zhengxi Lin (August 6, 1997)***

No. 97 *Unemployment in the Stock and Flow,* ***Michael Baker, Miles Corak and Andrew Heisz (September 1996)***

No. 98 *The Effect of Technology and Trade on Wage Differentials Between Nonproduction and Production Workers in Canadian Manufacturing,* ***John R. Baldwin and Mohammed Rafiquzzaman (May 1998)***

No. 99 *Use of POHEM to Estimate Direct Medical Costs of Current Practice and New Treatments Associated with Lung Cancer in Canada,* ***C. Houle, B.P. Will, J.-M. Berthelot, Dr. W.K. Evans (May 1997)***

No.100 *An Experimental Canadian Survey That Links Workplace Practices and Employee Outcomes: Why it is Needed and How it Works,* ***Garnett Picot, Ted Wannell (May 1997)***

No.101 *Innovative Activity in Canadian Food Processing Establishments: The Importance of Engineering Practices,* ***John Baldwin and David Sabourin (November 1999)***

No. 102 *Differences in Strategies and Performances of Different Types of Innovators,* ***John R. Baldwin and Joanne Johnson (December 1997)***

No.103 *Permanent Layoffs in Canada: Overview and Longitudinal Analysis,* ***Garnett Picot, Zhengxi Lin and Wendy Pyper (September, 1997)***

No.104 *Working More? Working Less? What do Canadian Workers Prefer?,* ***Marie Drolet and René Morissette (May 20, 1997)***

No.105 *Growth of Advanced Technology Use in Canadian Manufacturing During the 1990's,* ***by John Baldwin, Ed Rama and David Sabourin (December 14, 1999)***

No.106 *Job Turnover and Labour Market Adjustment in Ontario from 1978 to 1993,* ***by Zhengxi Lin and Wendy Pyper (1997)***

No.107 *The Importance of Research and Development for Innovation in Small and Large Canadian Manufacturing Firms,* ***John R. Baldwin (September 24, 1997)***

No.108 *International Competition and Industrial Performance: Allocative Efficiency, Productive Efficiency, and Turbulence,* ***John R. Baldwin and Richard E. Caves (October 1997)***

No.109 *The Dimensions of Wage Inequality among Aboriginal Peoples,* ***Rachel Bernier (December 1997)***

No.110 *Trickling Down or Fizzling Out? Economic Performance, Transfers, Inequality and Low Income,* ***Myles Zyblock and Zhengxi Lin (December 10, 1997)***

No.111 *Corporate Financial Leverage: A Canada - U.S. Comparison, 1961-1996,* ***Myles Zyblock (December 1997)***

No.112 *An explanation of the Increasing Age Premium,* ***Constantine Kapsalis (July 1998)***

No.113 *The Intergenerational Earnings and Income Mobility of Canadian Men: Evidence from Longitudinal Income Tax Data,* ***Miles Corak and Andrew Heisz (October, 1998)***

No.114 *Foreign-Born vs Native-Born Canadians: A Comparison of Their Inter-Provincial Labour Mobility,* ***Zhengxi Lin (September 1998)***

No.115 *Living Arrangements and Residential Overcrowding: the situation of older immigrants in Canada, 1991,* ***K.G. Basavarajappa (September 1998)***

No.116 *What is Happening to Earnings Inequality and Youth Wages in the 1990s?,* ***Garnett Picot (July 1998)***

No 117 *The Determinants of the Adoption Lag for Advanced Manufacturing Technologies,* ***John R. Baldwin and Mohammed Rafiquzzaman (August 1998)***

No. 118 *Labour Productivity Differences Between Domestic and Foreign-Controlled Establishments in the Canadian Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin and Naginder Dhaliwal (March 1, 2000)***

No.119 *Technology Adoption: A Comparison Between Canada and the United States,* ***John R. Baldwin and David Sabourin (August 1998)***

No.120 *Are There High-Tech Industries or Only High-Tech Firms? Evidence From New Technology-Based firms,* ***John R. Baldwin and Guy Gellatly (December 1998)***

No.121 *A Portrait of Entrants and Exits,* ***John R. Baldwin (June 1999)***

No.122 *Determinants of Innovative Activity in Canadian Manufacturing Firms: The Role of Intellectual Property Right,* ***John R. Baldwin, Petr Hanel and David Sabourin (March 7, 2000)***

No.123 *Innovation and Training in New Firms* ***John R. Baldwin (November 2000)***

No.124 *New Views on Inequality Trends in Canada and the United States,* ***Michael C. Wolfson and Brian B. Murphy (August 1998 and October 1999 (paper)***

No.125 *Employment Insurance in Canada: Recent Trends and Policy Changes,* ***Zhengxi Lin (September 1998)***

No.126 *Computers, Fax Machines and Wages in Canada: What Really Matters?,* ***René Morissette and Marie Drolet (October 1998)***

No.127 *Understanding the Innovation Process: Innovation in Dynamic Service Industries,* ***Guy Gellatly and Valerie Peters (December 1999)***

No.128 *Recent Canadian Evidence on Job Quality by Firm Size,* ***Marie Drolet and René Morissette (November 1998)***

No.129 *Distribution, Inequality and Concentration of Income Among Older Immigrants in Canada, 1990 ,* ***K.G. Basavarajappa (April 1999)***

No.130 *Earnings Dynamics and Inequality among Canadian Men, 1976-1992: Evidence from Longitudinal Income Tax Records,* ***Michael Baker and Gary Solon (February 1999)***

No 131 *The Returns to Education, and the Increasing Wage Gap Between Younger and Older Workers,* ***C. Kapsalis, R. Morissette and G. Picot (March 1999)***

No.132 *Why Do Children Move Into and Out of Low Income: Changing Labour Market Conditions or Marriage and Divorce?,* ***G. Picot, M. Zyblock and W. Pyper (March 1999)***

No.133 *Rising Self-Employment in the Midst of High Unemployment: An Empirical Analysis of Recent Developments in Canada,* ***Zhengxi Lin, Janice Yates and Garnett Picot (March 1999)***

No.134 *The Entry and Exit Dynamics of Self-Employment in Canada,* ***Zhengxi Lin, Garnett Picot and Janice Yates (March 1999)***

No.135 *Death and Divorce: The Long-term Consequences of Parental Loss on Adolescents,* ***Miles Corak (June 9, 1999)***

No.136 *In progress* ***(Frank Jones)***

No.137 *Innovation, Training and Success,* ***John Baldwin (October 1999)***

No.138 *The Evolution of Pension Coverage of Young and Older Workers in Canada,* ***René Morissette and Marie Drolet (December 1999)***

No.139 *Import Competition and Market Power: Canadian Evidence,* ***Aileen J. Thompson (April 2000)***

No.140 *Gender Composition and Wages: Why is Canada Different from the United States,* ***Michael Baker and Nicole Fortin (August 2000)***

No.141 *The Transition to Work for Canaddian University Graduates: Time to First Job, 1982-1990,* ***Julian Betts, Christopher Ferrall and Ross Finnie (December 2000)***

No.142 *Who Moves? A Panel Logit Model Analysis of Interprovincial Migration in Canada,* **Ross Finnie (August 2000)**

No.143 *Differences in Innovator and Non-Innovator Profiles: Small Establishments in Business Services,* **Guy Gellatly (December 1999)**

No.144 *Social Transfers, Earnings and Low-Income Intensity Among Canadian Children, 1981-1996: Highlighting Recent Development in Low-Income Measurement,* **John Myles and Garnett Picot (March 2000)**

No.145 *How Much of Canada's Unemployment is Structural?,* **Lars Osberg and Zhengxi Lin (October 2000)**

No.146 *To What Extent Are Canadians Exposed to Low-Income?,* **René Morissette and Marie Drolet (April, 2000)**

No.147 *The Maturation of Canada's Retirement Income System: Income Levels, Income Inequality and Low-Income among the Elderly,* **John Myles (March 6, 2000)**

No.148 *The Performance of the 1990s Canadian Labour Market,* **Garnett Picot and Andrew Heisz (April, 2000)**

No.149 *Payroll Taxes in Canada Revisited: Structure, Statutory Parameters, and Recent Trends* **Zhengxi Lin (August, 2001)**

No.150 *Patterns of Corporate Diversification in Canada: An Empirical Analysis,* **John R. Baldwin, Desmond Beckstead,Guy Gellatly and Alice Peters (June, 2000)**

No.151 *Multinationals and the Canadian Innovation Process,* **John R. Baldwin and Petr Hanel (June, 2000)**

No.152 *Rural Youth: Stayers, Leavers and Return Migrants,* **Richard Dupuy, Francine Mayer and René Morissette (September 5, 2000)**

No.153 *Female Employment Rates and Labour Market Attachment in Rural Canada,* **Euan Phimster, Esperanza Vera Toscano, Alfons Weersink (December 2000)**

No.154 *Training as a Human Resource Strategy: The Response to Staff Shortages and Technological Change,* **John R. Baldwin and Valerie Peters (April 2001)**

No.155 *Job Tenure, Worker Mobility and the Youth Labour Market during the 1990s,* **G. Picot, A. Heisz and A. Nakamura (March 2001)**

No.156 *The Impact of International Trade on the Wages of Canadians,* **Omar Zakhilwal (December 2000)**

No.157 *The Persistent Gap: New Evidence on the Canadian Gender Wage Gap,* **Marie Drolet (December 2000)**

No.158 *In Search of Intergenerational Credit Constraints Among Canadian Men: Quantile Versus Mean Regression Tests for Binding Crefdit Constraints,* **Nathan D. Grawe (December 2000)**

No.159 *Intergenerational Influences on the Receipt of Unemployment Insurance in Canada and Sweden,* **Miles Corak, Bjorn Gustaffson and Torun Osterberg (December 2000)**

No.160 *Neighbourhood Inequality in Canadian Cities,* **John Myles, Garnett Picot and Wendy Pyper (December 13, 2000)**

No.161 *Low-Income Intensity Among Urban and Rural Canadians: 1993 and 1997,* **Andrew Heisz (October 31, 2002)**

No.162 *The Evolution of Job Stability in Canada: Trends and Comparisons to U.S. Results,* **Andrew Heisz (October 16, 2002)**

No.163 *The Effects of Inter-Provincial Mobility on Individuals' Earnings: Panel Model Estimates for Canada,* ***Ross Finnie (October, 2001)***

No.164 *Early Labour Market Outcomes of Recent Canadian University Graduates by Discipline: A Longitudinal, Cross-Cohort Analysis,* ***Ross Finnie (March 2002)***

No.165 *Innovation and Connectivity: The Nature of Market Linkages and Innovation Networks in Canadian Manufacturing Industries,* ***John Baldwin and Alice Peters (May 2001)***

No.166 *An Assessment of EI and SA Reporting in SLID,* ***Constantine Kapsalis (August, 2001)***

No.167 ***Forthcoming***

No.168 *Enhancing Food Safety and Productivity: Technology Use in the Canadian Food Processing Industry,* ***John R. Baldwin and David Sabourin (May 2002)***

No.169 *Dynamics of the Canadian Manufacturing Sector in Metropolitan and Rural Regions,* ***John R. Baldwin and Mark Brown with Tara Vinodrai (November 2001)***

No170 *Income Prospects of British Columbia University Graduates,* ***Andrew Heisz (May 2001)***

No.171 *Are the Kids All Right? Intergenerational Mobility and Child Well-being in Canada,* ***Miles Corak (October 2001)***

No.172 *Low-Income Intensity During the 1990s: The Role of Economic Growth, Employment Earnings and Social Transfers,* ***G. Picot, R. Morissette, J. Myles (January 24, 2003)***

No.173 *Impediments to Advanced Technology Adoption for Canadian Manufacturers,* ***John Baldwin and Zhengxi Lin (August, 2001)***

No.174 *Impact of the Adoption of Advanced Information and Communication Technologies on Firm Performance in the Canadian Manufacturing Sector,* ***John R. Baldwin and David Sabourin (October, 2001)***

No.175 *Skill Shortages and Advanced Technology Adoption,* ***David Sabourin (September, 2001)***

No.176 *Which Firms Have High Job Vacancy Rates in Canada?,* ***René Morissette, Xuelin Zhang (October 25, 2001)***

No.177 *A Tale of Three Cities: The Dynamics of Manufacturing in Toronto, Montreal and Vancouver, 1976-1997,* ***Tara Vinodrai (November 2001)***

No.178 *School Performance of the Children of Immigrants in Canada, 1994-98,* ***Christopher Worswick (November 14, 2001)***

No.179 *Changes in the Diversification of Canadian Manufacturing Firms (1973-1997): A Move to Specialization,* ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead and Richard Caves (February 2002)***

No.180 *Differences in Interprovincial Productivity Levels,* ***John R. Baldwin, Jean-Pierre Maynard, David Sabourin and Danielle Zietsma (December 2001)***

No.181 *Does Parent or Child Know Best? An Assessment of Parent/Child Agreement in the Canadian National Longitudinal Survey of Children and Youth,* ***Lori Curtis, Martin Dooley and Shelley Phipps*** *(October 23, 2002)*

No.182 *Effects of Selection Criteria and Economic Opportunities on the Characteristics of Immigrants,* ***by Abdurrahman Aydemir*** *(October 23, 2002)*

No.183 *Setting up Shop: Self-Employment Amongst Canadian College and University Graduates,* ***Ross Finnie, Christine Laporte, Maud-Catherine Rivard (March 2002)***

No.184 *Winners and Losers in the Labour Market of the 1990s,* ***Andrew Heisz, Andrew Jackson, Garnett Picot (February 2002)***

No.185 *Do Neighbourhoods Influence Long Term Labour Market Success? A Comparison of Adults who Grew Up in Different Public Housing Projects,* ***Philip Oreopoulos (June 2002)***

No.186 *Wives, Mothers and Wages: Does Timing Matter?* ***Marie Drolet (May 1, 2002)***

No.187 *The Evolution of Wealth Inequality in Canada, 1984-1999,* ***René Morissette, Xuelin Zhang and Marie Drolet (February 2002)***

No.188 *Management Experience and Diversity in an Aging Organization,* ***Ted Wannell and Martin Gravel (August 2002)***

No.189 *The Importance of Entry to Canadian Manufacturing with an Appendix on Measurement Issues,* ***John Baldwin, Desmond Beckstead and Andrée Girard (May 2002)***

No.190 *Financing Innovation in New Small Firms : Evidence From Canada,* ***John R,. Baldwin, Guy Gellatly and Valérie Gaudreault (May 2002)***

No.191 *Too Far to Go On? Distance to School and University Participation,* ***Marc Frenette (June 24, 2002)***

No.192 *Life After Welfare: The Economic Well-Being of Welfare Leavers in Canada during the 1990s,* ***Marc Frenette, Garnet Picot (March 26, 2003)***

No.193 ***Forthcoming***

No.194 *Wage Progression of Less Skilled Workers in Canada: Evidence from the SLID (1993-1998),* ***Xuelin Zhang (December 6, 2002)***

No.195 *Do the Falling Earnings of Immigrants Apply to Self-Employed Immigrants?,* ***Marc Frenette (December 2002)***

No.196 *Minorities, Cognitive Skills and the Incomes of Canadians,* ***Ross Finnie and Ronald Meng (January 24, 2003)***

No.197 *Forthcoming*

No.198 *Forthcoming*

No.199 *Alternative Work Practices and Quit Rates: Methodological Issues and Empirical Evidence For Canada,* ***René Morissette and Julio Miguel Rosa (March 17, 2003)***

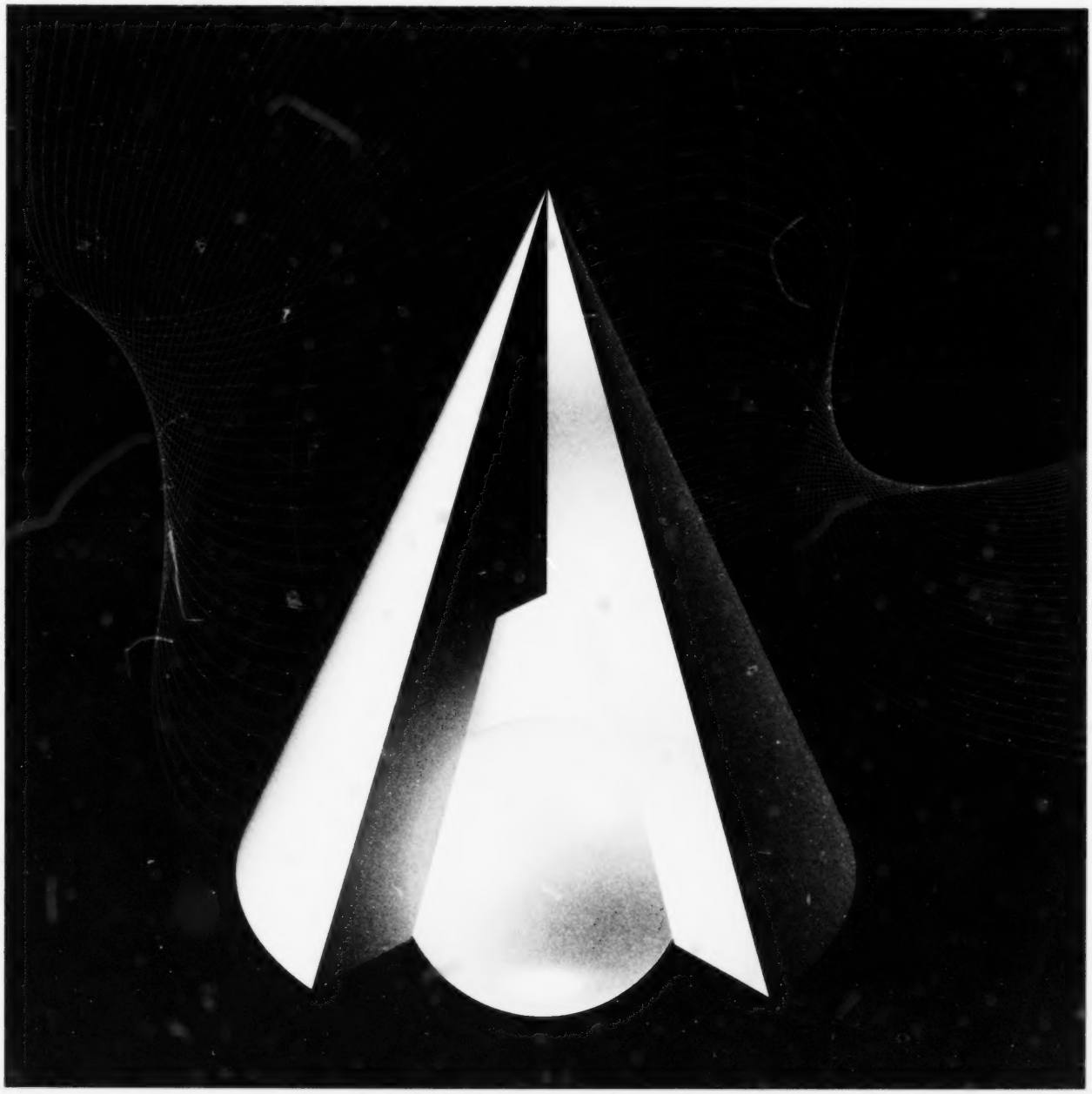
Documents de recherche

Les Études analytiques

La vie après l'aide sociale : Le bien-être économique des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale au Canada dans les années 90

Marc Frenette et Garnett Picot

N° 192



Statistics Canada Statistique Canada

Canada

LES ÉTUDES ANALYTIQUES
DOCUMENTS DE RECHERCHE

La série de documents de recherche les Études analytiques permet de faire connaître, avant leur publication, les travaux de recherche effectués par le personnel de la Direction, les boursiers invités et les universitaires associés. Cette série a pour but de favoriser la discussion sur divers sujets, notamment le travail, la dynamique des entreprises, les pensions, l'agriculture, la mortalité, la langue, l'immigration, la statistique informatique et la simulation. On invite les lecteurs à faire part aux auteurs de leurs commentaires, critiques ou suggestions. Une liste des titres figure à la troisième page de la couverture.

Les documents de la série sont distribués aux bureaux régionaux de Statistique Canada, aux représentants statistiques des provinces, aux instituts de recherche et aux bibliothèques spécialisées. Vous pouvez en télécharger une copie dans Internet : *www.statcan.ca*.

Pour plus d'information, veuillez communiquer avec :

Le Comité de révision des publications
Les Études analytiques, Statistique Canada
24^{e} étage, Immeuble R.-H.-Coats
Ottawa (Ontario) K1A 0T6
(613) 951-1804

La vie après l'aide sociale : Le bien-être économique des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale au Canada dans les années 90

par

Marc Frenette* et Garnett Picot**

N° 192

ISSN : 1205-9161
ISBN : 0-662-87353-X

Direction de l'analyse des entreprises et du marché du travail
24-F, Immeuble R.-H.-Coats, Ottawa, K1A 0T6
*Statistique Canada (613) 951-4228
**Statistique Canada (613) 951-8214
Télécopieur : (613) 951-5403
Courriel : frenmar@statcan.ca
Picogar@statcan.ca

26 mars 2003

Nous tenons à remercier René Morissette, Linda Standish, John Richards, Roger Sceviour et Michael Wolfson pour leurs commentaires fort utiles. Nous remercions également Roger Sceviour pour son aide en ce qui concerne les données. Les auteurs assument l'entière responsabilité de toutes les erreurs qui pourraient subsister. Le présent document représente les vues des auteurs et ne reflète pas nécessairement les opinions de Statistique Canada.

Also available in English

Table des matières

I. Introduction 1

2. Mise en contexte de la diminution de la population des bénéficiaires de l'aide sociale : taux de prestations, critères d'admissibilité et situation économique 4

3. Données et méthodologie 8

4. Résultats 12

4.1 Répercussions économiques de l'abandon de l'aide sociale 12
4.2 Pourquoi les revenus ont-ils diminué de façon substantielle pour de nombreuses personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale? 21

5. Conclusion 23

Bibliographie 31

Résumé

Les années 90 ont été caractérisées par des baisses importantes du nombre de bénéficiaires de l'aide sociale dans la plupart des provinces canadiennes. Ces baisses ont eu lieu au cours d'une période où les prestations ont diminué, les critères d'admissibilité se sont resserrés et l'économie a connu une reprise vigoureuse. Une question sur laquelle on s'est souvent penché, mais qui n'a pas fait l'objet d'une étude minutieuse, est celle du bien-être économique des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale dans les années 90. Nous utilisons des données fiscales longitudinales pour examiner les variations qui ont touché le revenu familial des personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale dans les années 90. En moyenne, les personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale ont vu leur revenu familial augmenter de façon substantielle, et elles étaient moins susceptibles de faire partie de familles à faible revenu. Toutefois, le revenu familial a diminué (parfois de façon substantielle) pour environ le tiers des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale. Ce phénomène s'est produit dans toutes les provinces, à des degrés légèrement différents. Le mariage a joué un rôle important, du fait qu'il a aidé les hommes célibataires et les femmes célibataires (plus particulièrement) à cesser de toucher de l'aide sociale et à améliorer leur bien-être économique par la suite. Les hommes qui ont divorcé étaient plus susceptibles de cesser de toucher de l'aide sociale que les hommes qui étaient toujours mariés. Les femmes mariées, par ailleurs, étaient moins susceptibles de cesser de toucher de l'aide sociale une fois divorcées. Après avoir cessé de toucher de l'aide sociale, les hommes divorcés jouissaient du même bien-être économique que les hommes toujours mariés, tandis que les femmes divorcées voyaient leur bien-être économique diminuer par rapport à celui des femmes toujours mariées. Les perspectives à long terme des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale étaient assez favorables. Même si le recours répété au régime d'aide sociale était courant, cela était rarement pour de longues périodes. Par ailleurs, les gains ont augmenté à un rythme constant, particulièrement pour les personnes qui étaient dans la situation la plus défavorable peu après avoir cessé de toucher des prestations.

Mots-clés : Aide sociale, assistance sociale, résultats après l'aide sociale, réformes de l'aide sociale

I. *Introduction*

D'importantes réformes ont été apportées à l'aide sociale[1] en Amérique du Nord durant les années 90. En 1996, les États-Unis ont procédé à une réforme en profondeur qui a considérablement réduit le montant des prestations et le nombre de personnes admissibles. Le même phénomène s'est produit au Canada, pendant la presque totalité des années 90, la plupart des gouvernements provinciaux ayant réduit les prestations et resserré les critères d'admissibilité (Conseil national du bien-être social, 1997). Ces réformes visaient à réduire l'effet de désincitation au travail de l'aide sociale.

En même temps que les gouvernements provinciaux restructuraient leurs régimes d'aide sociale, l'économie connaissait une reprise à la suite d'une récession prolongée. Ces deux facteurs, c'est-à-dire la réforme de l'aide sociale et l'amélioration de l'économie, ont été liés à des baisses importantes de la proportion de Canadiens touchant des prestations d'aide sociale. Cela a amené les analystes politiques à s'interroger à maintes reprises sur le sort des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale. Ils se sont demandé, plus particulièrement, si ces personnes avaient réussi à trouver des emplois bien rémunérés et si leur salaire avait augmenté au fil du temps et à mesure qu'elles ont acquis de l'expérience.

Du fait principalement du manque de données, aucune étude canadienne n'a porté de façon très détaillée ou au niveau national sur les résultats économiques des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale. En outre, plusieurs des études existantes mettent l'accent sur les résultats économiques des personnes, et non pas ceux des familles. Il s'agit là d'une distinction importante, du fait qu'une personne peut cesser de toucher des prestations parce que le sort d'un autre membre de sa famille s'est amélioré.

L'Ontario et l'Alberta ont été les deux provinces à l'avant-plan des réformes. En Ontario, le ministère des Services sociaux et communautaires a fait appel à une entreprise privée pour interviewer 2 100 personnes qui avaient cessé de toucher des prestations d'aide sociale en mai 1996. Près de 62 % de ces personnes avaient soit trouvé un emploi, soit amélioré leur situation d'emploi; mais l'enquête ne portait pas sur celles dont les prestations d'aide sociale avaient été supprimées. Le Département des services communautaires de Toronto a mené une enquête auprès de 3 500 personnes qui avaient cessé de toucher des prestations d'aide sociale entre 1995 et 1996. Environ 43 % de ces personnes avaient trouvé un emploi, mais seulement 16 % gagnaient plus de 500 $ par semaine (Conseil national du bien-être social, 1997).

En Alberta, Elton, Siepert, Azmier et Roach (1997), dans le cadre d'une étude effectuée pour le compte de *Canada West Foundation*, ont mené 768 interviews auprès de personnes qui avaient cessé de toucher de l'aide sociale. L'étude a permis de déterminer que seulement 11 % de ces personnes faisaient partie d'un ménage dont le revenu total était supérieur à 30 000 $, tandis que 43 % faisaient partie d'un ménage dont le revenu total était inférieur à 10 000 $.

---

[1] Tout au long du présent document, nous utilisons l'expression « aide sociale » pour décrire les prestations d'assistance sociale versées aux bénéficiaires de l'aide sociale. Nous utilisons cette terminologie parce qu'elle correspond à celle utilisée dans les documents spécialisés, ainsi que dans les médias et dans le langage courant.

Développement des ressources humaines Canada (DRHC) a parrainé le Projet d'autosuffisance (PAS)[2]. Il s'agit d'une expérience sociale visant à mesurer l'influence des incitatifs financiers sur l'abandon de l'aide sociale et le retour sur le marché du travail. Même si le projet fournit toute une gamme de données sur les résultats postérieurs à l'aide sociale, il existe quelques lacunes dont il faut se rappeler. L'étude a été axée sur environ 6 000 familles monoparentales du Nouveau-Brunswick et de la Colombie-Britannique, qui avaient reçu de l'aide sociale pendant au moins un an. Les personnes ont été recrutées dans le cadre du programme entre novembre 1992 et mars 1995, et elles ont fait l'objet d'un suivi 18, 36 et 54 mois plus tard. Environ 85 % des participants ont répondu à l'enquête de suivi finale. La moitié des participants ont été affectés de façon aléatoire au groupe visé par le programme. Ils recevaient un supplément de revenu s'ils abandonnaient l'aide sociale et travaillaient au moins 30 heures par semaine. L'autre moitié (groupe témoin) n'a pas profité de tels incitatifs.

La différence entre les résultats du groupe visé par le programme et ceux du groupe témoin a été interprétée comme correspondant aux « répercussions » du programme. En fait, les répercussions à court terme ont été assez importantes. Les personnes appartenant au groupe visé par le programme ont eu des taux d'emploi, des taux d'emploi à temps plein et une rémunération beaucoup plus élevés que les membres du groupe témoin. Par ailleurs, le recours à l'aide sociale par les membres du groupe visé par le programme a été beaucoup moins important. Après 54 mois, toutefois, les répercussions à court terme avaient à peu près disparu. Aux fins de notre étude, le groupe témoin rend mieux compte de la vie après l'aide sociale pour les Canadiens qui ont abandonné le régime dans les années 90, étant donné que la grande majorité d'entre eux n'ont pas reçu de supplément du revenu. Parmi les membres du groupe témoin qui avaient un emploi rémunéré vers la fin de l'étude (52^{e} mois), 11 % avaient une rémunération horaire inférieure au salaire minimum, 40 %, une rémunération se situant entre le salaire minimum et 2 $ au-dessus du salaire minimum, et le reste (environ la moitié), une rémunération supérieure de 2 $ ou plus au salaire minimum. Il convient de souligner que 58 % de ces personnes ne travaillaient pas à ce moment-là, et que 36 % de celles qui travaillaient, le faisaient à temps partiel (moins de 30 heures par semaine). Parmi les lacunes qu'il importe de mentionner figure le fait que le groupe témoin se limite aux parents seuls, et laisse par conséquent de côté le rôle possiblement important du mariage en ce qui a trait à la santé économique des personnes seules qui quittent l'aide sociale.

Il existe certains résultats concernant la situation des personnes qui cessent de toucher de l'aide sociale aux États-Unis, mais les travaux sont axés pour une large part sur le recours répété (ou récidive). Même si le régime américain est moins universel, étant donné qu'il est essentiellement mis à la disposition des mères de famille monoparentale, les études nous fournissent un repère utile. Born, Caudill, Spera et Kunz (1998) ont étudié les personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale au Maryland, par suite de réformes majeures, et ont déterminé que moins de 20 % d'entre elles ont recommencé à toucher des prestations dans les neuf mois qui ont suivi leur abandon. Harris (1996) utilise des données au niveau national, mais il met l'accent sur la période antérieure à la réforme (1983 à 1988) et montre que plus de 25 % des personnes ont recommencé à toucher de l'aide sociale moins d'un an après avoir cessé de le faire. Meyer et Cancian (1996) ont examiné les résultats au niveau national pour la période antérieure à la réforme (1979 à 1992) et ont déterminé qu'environ 60 % de ces personnes ont recommencé à toucher de l'aide sociale moins de cinq mois après avoir cessé de le faire. Ils ont aussi trouvé que la scolarité et le mariage comportent un rapport inverse avec la pauvreté permanente pendant la période postérieure à l'aide sociale.

---

[2] Les données qui suivent concernant le Projet d'autosuffisance ont été tirées de Michalopoulos et al. (2002).

L'objectif premier du présent document est de documenter les changements concernant le bien-être économique des personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale au Canada dans les années 90. À cette fin, nous utilisons des données fiscales longitudinales pour suivre les résultats économiques des bénéficiaires de l'aide sociale lorsqu'ils cessent de toucher des prestations. Cela nous permet de répondre à plusieurs questions importantes. Les bénéficiaires de l'aide sociale voient-ils une augmentation substantielle de leur revenu après avoir abandonné le régime? La situation financière de nombreuses personnes qui cessent de toucher des prestations empire-t-elle? Les résultats dépendent-ils de la province de résidence, étant donné que les réformes varient d'une province à l'autre? Quels sont les rôles joués par le mariage et le divorce, le cas échéant, à l'égard de ces résultats? Et enfin, les personnes qui cessent de toucher des prestations d'aide sociale deviennent-elles de plus en plus autosuffisantes au cours des années qui suivent leur sortie du régime?

En résumé, nos résultats montrent, qu'en moyenne, les revenus ont augmenté de façon substantielle pour les personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale au cours des années 90. Ces résultats agrégés masquent le fait que les revenus d'environ le tiers des personnes qui ont quitté le régime ont diminué (parfois de façon substantielle). Ce phénomène s'est produit dans toutes les provinces, à des degrés divers. Le mariage a joué un rôle important en aidant les hommes et les femmes célibataires (plus particulièrement) à cesser de toucher des prestations d'aide sociale et à améliorer leur bien-être économique par la suite. Le divorce semble jouer des rôles différents en ce qui a trait à l'abandon de l'aide sociale par les hommes et par les femmes. Les hommes qui ont divorcé étaient plus susceptibles de cesser de toucher des prestations que les hommes qui étaient toujours mariés, mais l'inverse est vrai pour les femmes qui ont divorcé. Une fois qu'ils avaient cessé de toucher des prestations, les hommes divorcés jouissaient du même niveau de bien-être économique que les hommes qui étaient toujours mariés, tandis que les femmes divorcées avaient un niveau de bien-être économique inférieur aux femmes qui étaient toujours mariées. Le suivi de personnes sur une période de cinq ans après qu'elles avaient cessé de toucher des prestations d'aide sociale nous a permis de constater une amélioration générale de leur autosuffisance économique, particulièrement dans le cas de celles dont les revenus étaient les plus faibles peu après la sortie du régime. Il est important de noter que ces conclusions ne tiennent pas compte de facteurs importants liés aux résultats sur le marché du travail, comme la scolarité et l'expérience de travail, en raison du manque de données appropriées. Les conclusions sont simplement indicatives de ce qui est advenu des personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale dans les années 90, pendant une période de réforme considérable des politiques.

Dans le présent document, nous mettont l'accent sur une minorité importante de personnes qui ont cessé de toucher des prestations, soit le tiers, et qui ont connu une diminution substantielle de leurs revenus. Ce résultat paraît contradictoire, surtout si l'on croit que les emplois ou d'autres améliorations de la situation économique sont les facteurs qui motivent la plupart des personnes qui cessent de toucher des prestations. Il existe plusieurs hypothèses possibles qui pourraient contribuer à éclairer cette question.

Tout d'abord, la recherche d'un emploi n'est peut-être pas une raison aussi courante qu'on le croit généralement d'abandonner l'aide sociale. Comme nous le montrerons dans la section suivante, plusieurs provinces ont resserré leurs critères d'admissibilité, ce qui peut avoir incité des personnes à sortir du régime. Parallèlement, certains des changements touchant les critères d'admissibilité ont consisté à réduire le maximum de liquidités admissibles. On peut penser que certaines personnes peuvent avoir utilisé ces liquidités pour subvenir à leurs besoins pendant un certain temps, après avoir cessé de toucher des prestations. Toutefois, même si les emplois constituent le principal

facteur de motivation pour l'abandon de l'aide sociale, certaines personnes peuvent sortir du régime sans avoir un emploi bien rémunéré en vue, avec l'espoir de jouir un jour d'une situation financière plus favorable, par suite de l'expérience acquise après avoir cessé de toucher des prestations d'aide sociale (c'est-à-dire souffrir à court terme pour améliorer son sort à long terme). Enfin, étant donné que les données fiscales sont fondées sur les familles de recensement (ou nucléaires), il est possible que nos résultats laissent de côté la possibilité que les personnes qui cessent de toucher des prestations profitent du soutien d'une personne appartenant à leur famille économique (et non pas de recensement) (une personne non apparentée vivant dans le même ménage et partageant les ressources économiques).

Parmi ces quatre hypothèses, on ne peut éliminer que la dernière. Lorsque nous utilisons une autre source de données comprenant un identificateur de la famille économique, nous aboutissons à des résultats étonnamment similaires, à savoir qu'un tiers des personnes ont vu leurs gains diminuer après avoir cessé de toucher des prestations. Les trois autres hypothèses ne peuvent pas être écartées de façon catégorique, mais la notion que certaines personnes peuvent avoir utilisé leurs liquidités pour subvenir à leurs besoins n'offre qu'une explication partielle.

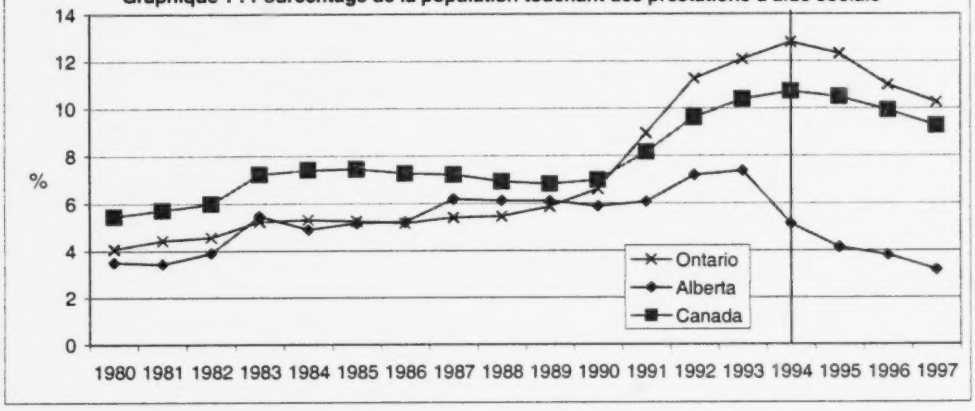
L'étude commence par une description de plusieurs facteurs qui peuvent avoir contribué à la baisse considérable de la population des bénéficiaires de l'aide sociale au cours des années 90. Parmi ces facteurs figurent les taux de prestations plus faibles, les critères d'admissibilité plus sévères et l'amélioration de la conjoncture économique. La section qui suit, décrit les données et la méthodologie utilisées pour la présente étude. Les résultats sont par la suite présentés en deux parties. Les principales conclusions ont trait aux changements concernant les résultats économiques des personnes qui ont quitté le régime d'aide sociale, aux différences entre ces résultats selon la province, et au rôle possible joué par le changement d'état matrimonial. Une deuxième partie de l'analyse est axée sur l'examen de plusieurs hypothèses qui pourraient expliquer pourquoi autant de personnes, qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale, ont vu leurs revenus diminuer de façon substantielle par la suite. Enfin, l'étude est résumée, et la conclusion comprend un examen des résultats.

2. *Mise en contexte de la diminution de la population des bénéficiaires de l'aide sociale : taux de prestations, critères d'admissibilité et situation économique*

Tout d'abord, nous commençons par l'observation selon laquelle la proportion de la population canadienne touchant des prestations d'aide sociale a diminué de façon substantielle entre 1994 et 1997 l'ensemble complet des chiffres pour chaque province, complément au graphique 1, figure au tableau A1 de l'annexe A, puisé à même le document : (conseil national du bien-être social (1998a)). Le pourcentage de la population canadienne bénéficiaire de l'aide sociale se situait à 5,5 % en 1980. Il est passé à environ 7,2 % en 1983, mais est demeuré remarquablement stable jusqu'au début des années 90, en dépit de l'expansion économique qui a eu lieu à la fin des années 80, période pendant laquelle on aurait pu s'attendre à des réductions. Entre 1990 et 1994, le pourcentage de prestataires de l'aide sociale est passé de 7 % à environ 10,7 %, comme on pouvait s'y attendre en période de récession économique. Entre 1994 et 1997, le pourcentage de la population qui touchait des prestations d'aide sociale a diminué, passant de 10,7 % à 9,3 %. Or, les données en main (c'est-à-dire recueillies depuis 1980) n'avaient jamais attesté d'une baisse importante au niveau national. L'Ontario et l'Alberta ont connu des baisses particulièrement importantes après 1994, mais, en Alberta, la baisse a été ressentie après 1993

dans les faits. Entre 1993 et 1997, période visée par l'étude, la proportion de la population de l'Alberta touchant des prestations est passée de 7,4 % à 3,2 %. À la fin des années 90, l'Alberta se situait bien en deçà de toutes les autres provinces à ce chapitre (la moyenne nationale étant de 9,3 %), avec le taux le plus faible enregistré dans toutes les provinces au cours des deux décennies pour lesquelles nous disposons de données.

Graphique 1 : Pourcentage de la population touchant des prestations d'aide sociale



Lorsque l'on met l'accent sur les personnes qui ont cessé de toucher des prestations, il faut comprendre le contexte dans lequel cela s'est produit. Des recherches antérieures ont démontré que le recours à l'aide sociale est influencé par le montant des prestations et la situation économique[3]. Il est également influencé par les critères d'admissibilité, qui ont pour effet, soit de réduire le nombre de nouveaux cas, soit d'accroître le nombre de sorties du régime.

Le graphique 2a montre les prestations annuelles d'aide sociale en dollars de 1999 touchées par les personnes seules (qui ont été bénéficiaires de l'aide sociale pendant une année entière) de 1983 à 1999. L'ensemble complet des chiffres pour toutes les provinces figure au tableau A2a de l'annexe A[4]. Les chiffres pour le Canada[5] sont indiqués, de même que ceux pour l'Ontario et l'Alberta (les deux provinces qui ont connu les réformes les plus importantes de l'aide sociale). Pour le Canada dans son ensemble, les niveaux de prestations ont été stables pendant la majeure partie des années 80, puis ils ont connu une hausse marquée entre 1988 et 1990 (principalement en raison du Québec et de l'Ontario). Ils sont demeurés stables jusqu'en 1994, puis ont diminué d'environ

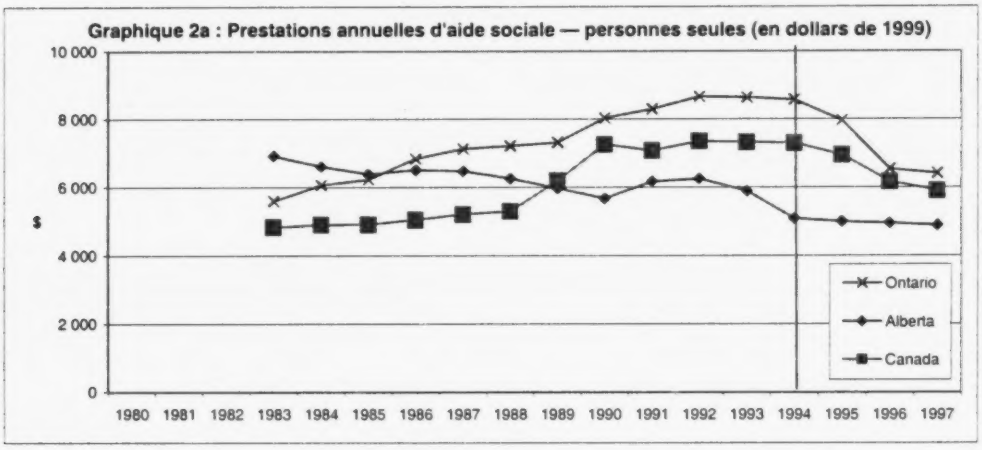
---

3 Par exemple, voir Barrett (2000) et Charette et Meng (1994).

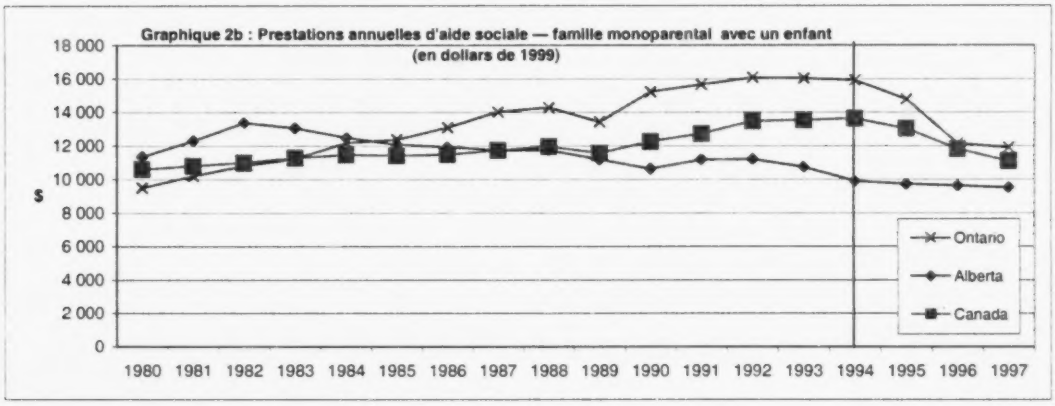
4 Nous voulons remercier Pierre Lefebvre et Martin Dooley qui nous ont autorisés à utiliser leurs données sur les prestations d'aide sociale. Lefebvre et Dooley ont recueilli ces données au fil du temps auprès de diverses sources. Les valeurs représentent le montant d'aide sociale de base touché par un type de famille donné, pour une année et une province donnée, à condition que cette famille ait touché de l'aide sociale pendant une année entière. Sont exclues les prestations médicales, ainsi que toutes les autres sources de revenu possibles des bénéficiaires de l'aide sociale (par exemple, la prestation fiscale pour enfant). Consultez Dooley, Gascon, Lefebvre et Merrigan (1999) pour plus de détails. Veuillez noter que les valeurs peuvent différer des niveaux de revenu d'aide sociale publiés par le conseil national du bien-être social (voir Conseil national du bien-être social (2000)) étant donné les différences dans la composition du revenu et dans les méthodes de calcul, mais au niveau provincial, les tendances observées au cours de la période étudiée sont semblables.

5 Les chiffres pour le Canada représentent des moyennes pondérées de tous les chiffres provinciaux, tandis que les poids représentent la proportion de la population des bénéficiaires de l'aide sociale de chaque province par rapport à la population des bénéficiaires de l'aide sociale de l'ensemble du Canada.

1 300 $ entre 1994 et 1997. L'Ontario a connu des baisses constantes à partir de 1983 et jusqu'au début des années 90, puis a assisté à des baisses marquées après 1994. Toutefois, les niveaux de prestations en Ontario en 1997 étaient supérieurs à ceux de la plupart des autres provinces. Les taux de prestations en Alberta étaient en fait beaucoup plus élevés qu'en Ontario et que dans le reste du Canada en 1983. Tandis que l'Ontario et le Québec augmentaient leurs taux des prestations à la fin des années 80, les taux réels diminuaient en Alberta (en raison pour une large part d'une baisse du taux nominal de prestations, c'est-à-dire en dollars courants). La principale réforme qui a touché les prestations en Alberta s'est produite entre 1993 et 1994, période pendant laquelle le taux pour les personnes seules a diminué d'environ 800 $. En 1997, le taux de prestations pour les personnes seules en Alberta était inférieur à celui de l'Ontario et à la moyenne pour le Canada.



Les taux de prestations pour les familles monoparentales avec un enfant, ont suivi à peu près la même tendance. Ils ont augmenté avant 1994 pour le Canada dans son ensemble et en Ontario, puis ont diminué de façon substantielle après 1994. L'Alberta a connu des baisses constantes tout au long de la majorité des années 80, et une baisse substantielle entre 1993 et 1994, l'ensemble complet des chiffres, complément au graphique 2b, figure au tableau A2b de l'annexe A).



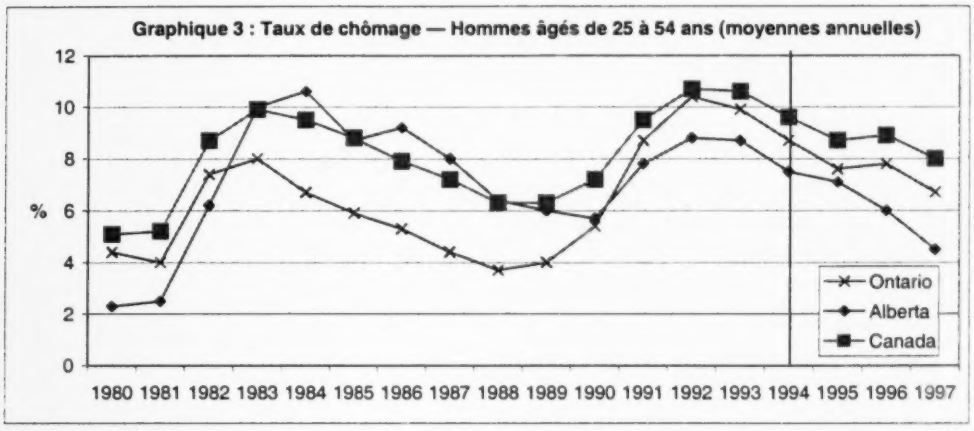
Pour le Canada dans son ensemble, les taux de prestations pour les deux types de famille étudiés ont augmenté rapidement à la fin des années 80, puis ils ont baissé tout aussi rapidement du milieu à la fin des années 90. La similitude entre les taux après les réformes et les niveaux enregistrés avant les augmentations de la fin des années 80, a peu de conséquences sur les raisons incitant les

bénéficiaires de l'aide sociale à sortir du régime. Certains ont peut-être commencé à toucher des prestations par suite de l'augmentation des taux de prestations, à la fin des années 80, mais ils ont peut-être été incités à sortir du régime une fois que les taux de prestations ont diminué.

Plusieurs provinces ont aussi resserré leurs critères d'admissibilité. Même s'il est difficile de quantifier les changements concernant les critères d'admissibilité, l'Ontario et l'Alberta ont sans doute adopté les changements les plus substantiels. En Ontario, les responsables ont accéléré les études de cas et les enquêtes relatives aux fraudes (parfois en ayant recours à des visites à domicile), y compris les cas de bris d'ententes de parrainage d'immigrants. Une ligne téléphonique de dénonciation à l'échelle de la province a été créée pour contribuer à ces efforts. Les liquidités autrefois exclues, comme les polices d'assurance-vie, l'intérêt sur les liquidités et l'augmentation de la valeur d'une propriété pendant le recours à l'aide sociale, ont commencé à être prises en compte dans le calcul des prestations versées. De plus, les personnes vivant avec un conjoint de fait ont cessé de pouvoir toucher des prestations comme personne seule ou chef de famille monoparentale (Conseil national du bien-être social, 1997).

En Alberta, les efforts ont été axés sur l'examen exhaustif des cas et les enquêtes sur les fraudes, qui ont entraîné des milliers de fermetures de dossiers. On a appliqué de façon plus stricte la politique concernant les conjoints de fait. L'admissibilité a en outre commencé à comporter un lien plus étroit avec la participation au marché du travail. Par exemple, on a interrompu les prestations pour les bénéficiaires aptes à l'emploi qui refusaient ou abandonnaient un emploi sans motif raisonnable. Le parent en situation de monoparentalité devait chercher activement du travail lorsque sont plus jeune enfant atteint l'âge de six mois, alors que le seuil précédent avait été établi à deux ans (Conseil national du bien-être social, 1997).

Il va sans dire que cette application plus stricte et que ces changements concernant l'admissibilité ont probablement eu des répercussions à la fois sur les taux d'entrée et sur les taux de sortie. Toutefois, l'évolution de la situation économique a aussi joué un rôle. Pour évaluer ces changements, le graphique 3 montre les taux de chômage pour les hommes âgés de 25 à 54 ans de 1980 à 1997, encore une fois pour l'Ontario, l'Alberta et le Canada (l'ensemble complet des chiffres pour toutes les provinces figure au tableau A3 de l'annexe A, et il prévient du tableau 282-0002 de CANSIM II). Le taux de chômage au Canada a suivi le modèle cyclique bien établi, atteignant un sommet au début des années 90, puis diminuant jusqu'en 1997 et par la suite. Les mêmes mouvements généraux ont été observés en Ontario et en Alberta, tout au long de la période, mais la récession a été moins grave en Alberta qu'en Ontario. À leur sommet (1992), le taux de chômage en Ontario était de près de deux points de pourcentage supérieurs au taux en Alberta. Cette situation s'est maintenue pendant presque toutes les années 90. Autrement dit, les possibilités économiques des bénéficiaires de l'aide sociale étaient peut-être meilleures en Alberta qu'en Ontario.



Ces trois facteurs : prestations réduites, critères d'admissibilité plus serrés et conditions économiques de plus en plus favorables, ont été associés à une diminution du nombre de bénéficiaires de l'aide sociale au cours des années 90. Cette baisse a sans doute été influencée par l'expansion économique qui a eu lieu dans les années 90, lorsque des possibilités d'emploi plus nombreuses se sont offertes aux bénéficiaires de l'aide sociale. Toutefois, aucune baisse similaire ne s'est produite durant l'expansion qui a eu lieu dans les années 80, une période pendant la quelle les prestations ont augmenté ou sont demeurées constantes.

Nous avons montré que le *nombre* de bénéficiaires a baissé rapidement dans les années 90. Cette baisse tenait peut-être à une diminution des entrées dans le régime, à une augmentation des sorties du régime ou à l'un et l'autre de ces facteurs. Dans la présente étude, nous nous intéressons plus particulièrement aux sorties du régime. Bien qu'il soit impossible de quantifier ces sorties au moyen des statistiques transversales figurant ci-dessus, nous utiliserons des données longitudinales pour montrer que le taux de sortie était assez élevé dans les années 90. Nous mettons l'accent sur les résultats économiques des personnes qui ont cessé de toucher des prestations.

3. Données et méthodologie

À notre connaissance, aucune autre étude canadienne n'examine en détail le bien-être économique des personnes qui cessent de toucher des prestations d'aide sociale. Cela tient en partie aux limites des données. De nombreuses études sur l'aide sociale sont fondées sur les dossiers provinciaux, qui sont d'une utilité inestimable pour les chercheurs qui veulent mesurer la durée des périodes de prestations. Malheureusement, lorsqu'une telle période prend fin, aucune donnée de suivi n'est recueillie, à moins que la personne ait recours de nouveau à l'aide sociale. Une solution de rechange consiste à utiliser les données d'enquête, comme celles de l'Enquête sur la dynamique du travail et du revenu (EDTR). Dans le cadre de l'EDTR, on demande aux personnes d'indiquer pendant quels mois de l'année précédente elles ont touché des prestations d'aide sociale. L'étude de l'aide sociale dans le cadre de l'EDTR présente toutefois quelques problèmes liés aux données (voir Kapsalis, 2001), et les échantillons sont plus petits[6].

[6] Habituellement, les revenus provenant de l'aide sociale sont sous-déclarés dans les enquêtes. Il peut aussi se produire des erreurs de remémorisation. Des personnes peuvent ne pas se rappeler exactement quels mois elles ont touché des prestations d'aide sociale; par conséquent, elles sont plus susceptibles de répondre « oui » pour les 12 mois. Mises bout à bout, ces « périodes » de 12 mois donnent l'impression qu'il s'agissait d'une longue période continue, ce qui crée un problème de « lisière » (c'est-à-dire qu'il semble que l'aide sociale cesse à la fin de

Il existe une autre solution, à savoir l'exploitation des données fiscales. Dans la présente étude, nous utilisons principalement la Banque de données administratives longitudinales (BDAL), qui représente un sous-échantillon de 20 % des dossiers d'impôt créés à partir du fichier des familles T1 (FT1F). Les fichiers font l'objet d'un couplage longitudinal et, chaque année, on ajoute un échantillon de remise à niveau pour compenser l'attrition. La définition de la famille aux fins de la BDAL est celle de la famille de recensement (ou nucléaire), qui comprend la famille immédiate (parents et enfants)[7]. La BDAL présente trois avantages. D'abord, les personnes sont moins susceptibles de sous-déclarer leurs revenus sous forme de prestations d'aide sociale dans leurs déclarations de revenus que dans un questionnaire d'enquête. De plus, l'échantillon est de toute évidence assez grand. Enfin, la BDAL nous permet de suivre les personnes après une période de prestations. Lorsque cela est nécessaire, nous avons recours à l'EDTR pour résoudre certains problèmes très particuliers.

Par définition, l'aide sociale est un concept axée sur la famille. En général, une personne ne peut toucher de prestations d'aide sociale pendant qu'elle habite avec sa famille, à moins que toute la famille ne touche de l'aide sociale. Il est difficile de suivre les familles au fil du temps parce qu'il arrive qu'elles éclatent. Une solution à ce problème consiste à faire le suivi de la personne et à observer les résultats économiques au niveau de la famille. Si une personne cesse de toucher des prestations d'aide sociale parce que son conjoint a trouvé un emploi ou parce qu'elle a épousé une personne employée, ce sont quand même les revenus tirés d'un emploi qui ont permis à la famille de cesser de toucher des prestations d'aide sociale, même si quelqu'un d'autre gagne l'argent. Ainsi, les revenus tirés d'un emploi sont mesurés au niveau de la famille dans la présente étude. Nous pensons qu'il s'agit d'une façon plus appropriée d'évaluer les résultats du point de vue de l'emploi des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale, que de se demander simplement, comme on le fait souvent : « Ont-elles trouvé un emploi? »

Les prestations d'aide sociale de base ont commencé à être déclarées séparément dans les déclarations de revenus pour 1992. Ainsi, notre étude porte sur la période allant de 1992 à 1999 (dernière année pour laquelle des données sont disponibles dans la BDAL). Nous classons les personnes comme bénéficiaires de l'aide sociale pour la totalité de l'année « t » si leurs prestations totales d'aide sociale de base représentent au moins 80 % des revenus totaux de la famille (pour les familles sans enfants) ou 70 % des revenus totaux de la famille (pour les familles avec enfants)[8]. Un

---

l'année). Par ailleurs, la proportion de bénéficiaires de l'aide sociale au Canada est d'environ une personne sur dix. La sélection des seules personnes qui ont cessé de toucher des prestations au cours d'une période donnée, laisse un échantillon de petite taille dans l'EDTR. L'EDTR a comme avantage qu'elle recueille des données sur le capital humain et l'expérience sur le marché du travail, lesquelles peuvent être essentielles pour une étude des déterminants de la réussite sur le marché du travail des personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale.

[7] Les enfants non mariés, peu importe leur âge, peuvent être inclus. Étant donné que nous ne pouvons pas toujours déterminer les personnes qui n'ont jamais été mariées dans la BDAL, les personnes qui sont actuellement célibataires sont classées comme n'ayant jamais été mariées.

[8] L'établissement d'un critère trop élevé éliminerait plusieurs personnes qui ont touché des prestations pendant une année entière, étant donné que d'autres sources de revenu sont possibles. De façon plus particulière, les familles avec enfants sont plus susceptibles de recevoir d'autres formes de transferts, ce qui fait que les critères sont fixés plus bas pour elles. En outre, certains revenus sont généralement exclus de la récupération fiscale. Les critères ont été fondés sur les sources observées de revenus des bénéficiaires de l'aide sociale (voir Conseil national du bien-être social (2000) pour plus de détails).

des avantages de l'application d'un ensemble aussi strict de critères est l'exclusion des bénéficiaires à court terme (moins d'un an), c'est-à-dire peut-être des personnes qui ont recours à l'aide sociale sporadiquement. Parmi les autres avantages, figurent les comparaisons possibles avec la période postérieure à l'aide sociale. Essentiellement, nous voulons comparer les résultats des personnes qui ont touché de l'aide sociale pendant la totalité de l'année « t » à ceux qu'elles ont obtenus lorsqu'elles ont cessé complètement de toucher des prestations (aucune aide sociale de base). La sélection de l'année « t+1 » ne convient de toute évidence pas pour définir la période postérieure à l'aide sociale, étant donné qu'elle limite notre analyse aux personnes qui sont sorties du régime à la fin de l'année « t ». On opte plutôt pour l'année « t+2 », ce qui signifie que des personnes peuvent avoir cessé de toucher des prestations à tout moment au cours de l'année « t+1 ». Nous limitons en outre l'échantillon à tous les déclarants qui avaient entre 25 et 54 ans l'année suivant celle où ils ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale[9].

Notre principale mesure du bien-être économique est le revenu disponible des familles corrigé en fonction des équivalents adultes. Il s'agit essentiellement du revenu disponible de tous les membres de la famille, corrigé pour tenir compte de la taille de la famille. Cette correction vise à créer une mesure du revenu par personne, ainsi qu'à tenir compte des rendements d'échelle de plus en plus importants dans la fonction production du ménage. Chaque membre supplémentaire de la famille fait baisser le revenu supplémentaire nécessaire, puisque certains biens peuvent être partagés. La correction spécifique consiste à diviser la mesure du revenu par la racine carrée du nombre de membres de la famille, mesure utilisée dans les publications de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE).

Le revenu disponible correspond au revenu total moins l'impôt sur le revenu versé. Le revenu total correspond à la somme de ce qui suit : gains, autre revenu du marché, aide sociale de base, autres transferts et autres revenus. Toutes les composantes du revenu disponible sont décrites ci-dessous.

Gains : comprennent le revenu d'emploi déclaré sur le relevé T4, le revenu net d'un travail autonome et tout autre revenu d'emploi.

Autre revenu du marché : comprend les dividendes, les intérêts et les revenus de placement, le revenu de location net, le revenu net d'une société en commandite, le revenu de pension ou les prestations de retraite et le revenu tiré d'un régime enregistré d'épargne-retraite.

Aide sociale de base : revenu tiré des chèques d'aide sociale touchés par les bénéficiaires.

Autres transferts : tous les transferts autres que ceux au titre de l'aide sociale de base (prestations d'assurance-emploi, indemnités d'accidents du travail, prestations du Régime de pensions du Canada ou du Régime de rentes du Québec, prestations de la Sécurité de la vieillesse, versements nets des suppléments fédéraux, prestations fiscales pour enfant, crédits d'impôt pour enfant, allocations familiales, crédits d'impôt provinciaux et crédits pour taxe sur les produits et services).

---

[9] La limite inférieure à 25 ans a pour effet d'exclure de nombreux étudiants qui ont peut-être touché des prestations d'aide sociale, mais qui ont ensuite été aiguillés vers le régime de prêts aux étudiants. La limite supérieure de 54 ans vise à garantir que les bénéficiaires de l'aide sociale ne se sont pas réorientés vers un programme quelconque de paiements de transferts liés à l'âge.

Autres revenus : tout revenu imposable non mentionné ci-dessus[10].

Impôt : comprend l'impôt fédéral net, l'impôt provincial net, l'abattement pour les résidents du Québec (déduction fiscale pour les résidents qui exploitent une entreprise au Québec), les cotisations au Régime de pensions du Canada ou au Régime de rentes du Québec (à titre d'employé ou de travailleur autonome), les cotisations à l'assurance-emploi et le remboursement des prestations de programmes sociaux.

Dans le présent document, nous examinons en outre deux mesures du faible revenu. La première est le taux de faible revenu. Il s'agit du pourcentage de personnes qui se situent au-dessous du seuil de faible revenu. Plus particulièrement, nous utilisons le seuil de faible revenu (SFR) après impôt et transferts, base de 1992. Les seuils de faible revenu sont corrigés pour tenir compte de la taille de la famille et de celle de la région de résidence. Comme nous utilisons tout au long de l'étude la base de 1992, toute variation des taux de faible revenu s'explique non par un changement au niveau du bien-être *relatif* des personnes, mais par un changement au niveau de leur bien-être *absolu*. Autrement dit, nous comparons les revenus à un seuil fixe. Pour donner une idée de ce seuil, précisons que le SFR après impôt pour une famille de quatre personnes qui habite dans une région comptant de 30 000 à 99 999 habitants est de 23 546 $ (en dollars de 1999). Bien que le taux de faible revenu soit très instructif, il ne permet pas de cerner la *profondeur* du faible revenu. Nous utilisons à cette fin une deuxième mesure du faible revenu, à savoir l'écart moyen de faible revenu. Cet écart correspond à la différence en pourcentage entre le SFR après impôt et le revenu familial réel des personnes qui se situent au-dessous du seuil de faible revenu (nous ne mesurons pas cet écart dans le cas des personnes qui se situent au-dessus de ce seuil).

Note sur le Supplément de la prestation nationale pour enfants

Au cours de la période à l'étude, les prestations fiscales pour enfant ont augmenté rapidement. Les principales augmentations ont eu lieu en 1998 et 1999, quand on a créé un supplément pour les familles à faible revenu, puis augmenté le montant de ce supplément. Dans la plupart des provinces, le supplément a été récupéré à même les chèques d'aide sociale, et les provinces ont été libres de réinvestir les sommes en question comme elles le jugeaient à propos. En ce qui concerne notre étude, l'une des craintes tient à ce que certaines des personnes que nous avons classées dans la catégorie de celles qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale pourraient être en réalité tout simplement des parents qui sont passés de ce régime à un autre régime d'assistance publique. Toutefois, il est assez évident que le nombre de ces cas est très limité. Le supplément annuel adopté en 1998 s'établissait à 605 $ pour un enfant, 1 010 $ pour deux enfants, 1 340 $ pour trois enfants et 1 670 $ pour quatre enfants. Il a été majoré de 180 $ par enfant en 1999. La récupération de ces montants sur les chèques d'aide sociale ne suffit pas pour amener les intéressés à se sortir complètement du régime d'aide sociale (pour plus de renseignements sur le supplément, voir le Conseil national du bien-être social (1998b)).

[10] Nous avons envisagé la possibilité d'inclure la pension alimentaire nette dans cette catégorie (la pension alimentaire touchée moins celle versée), mais en raison des modifications apportées aux lois fiscales, la variable est peu fiable après 1996 (les versements au titre des nouvelles ententes conclues après le 30 avril 1997 ne sont pas imposables ni déductibles du revenu imposable). Nous avons inclus la pension alimentaire nette dans des totalisations distinctes, avec des résultats assez semblables.

4. Résultats

4.1 Répercussions économiques de l'abandon de l'aide sociale

Changements touchant les gains et le revenu après la fin des prestations

La présente section met l'accent sur les conséquences économiques que subissent les personnes qui cessent de toucher de l'aide sociale[11]. À cette fin, nous utilisons les déclarants de la BDAL qui touchaient des prestations d'aide sociale pendant de l'année « t ». Plus de 300 000 personnes de notre échantillon répondaient à ce critère. Parmi elles, environ 9 % ne touchaient plus de prestations deux ans plus tard, ce qui nous a fourni un échantillon de travail de 28 840 personnes. Le tableau 1 résume ces données.

Tableau 1 : Nombre d'adultes échantillonnés bénéficiaires de l'aide sociale pendant « la totalité » de l'année « t » et leur situation sur le plan de l'aide sociale pour l'année « t+2 »*

Touchaient de l'aide sociale pendant « la totalité » de l'année « t »	332 610
Tochaient de l'aide sociale à un moment donné au cours de l'année « t+2 »	303 770
N'ont pas touché d'aide sociale au cours de l'année « t+2 »	28 840
Taux de sortie (%)	8,7

* Les bénéficiaires de l'aide sociale pendant « la totalité de l'année » sont ceux appartenant à des familles de recensement dont les prestations d'aide sociale de base représentent plus de 80 % (70 % lorsqu'il y a des enfants) du revenu familial. L'année « t » est l'une des données comprises entre 1992 et 1997. La taille de tous les échantillons est arrondie aux cinq personnes les plus près.

Le tableau 2 montre notre premier ensemble de résultats. À noter que toutes les valeurs en dollars fondées sur la BDAL sont arrondies aux 100 $ les plus près (en dollars constants de 1999) et sont calculées au niveau de la famille de recensement. Deux colonnes de résultats sont fournies et correspondent aux résultats pendant que les personnes touchaient de l'aide sociale et aux résultats lorsqu'elles ont cessé de toucher des prestations. Dans l'ensemble, le revenu disponible moyen a augmenté considérablement (passant de 13 400 $ à 18 900 $). Essentiellement, l'augmentation des gains fait plus que compenser la baisse de l'aide sociale. Les autres formes de transferts augmentent aussi de façon générale. Même s'ils ne sont pas indiqués, les transferts liés à la présence d'enfants (par exemple, la prestation fiscale pour enfant) et les transferts liés au travail (par exemple, les prestations d'assurance-emploi et les indemnités d'accidents du travail) sont inclus.

[11] Les répercussions économiques de l'abandon des prestations d'aide sociale sur la société dans son ensemble vont au-delà de la portée du présent document.

Tableau 2 : Résultats pendant et après l'aide sociale*

	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Différence
Gains de la famille (moyenne en dollars de 1999)	200	17 300	17 100
Autre revenu du marché de la famille (moyenne en dollars de 1999)	0	400	400
Aide sociale de la famille (moyenne en dollars de 1999)	11 000	0	-11 000
Autres transferts à la famille (moyenne en dollars de 1999)	2 200	4 000	1 800
Autres revenus de la famille (moyenne en dollars de 1999)	100	600	500
Impôt payé par la famille (moyenne en dollars de 1999)	0	3 400	3 400
Revenu disponible de la famille (moyenne en dollars de 1999)	13 400	18 900	5 500
Revenu disponible corrigé de la famille (moyenne en dollars de 1999)	8 500	11 700	3 200
Taux SFR (%)	91	58	-33
Écart SFR (%) - Toutes les personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale	38	52	14
Écart SFR (%) - Personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale et qui étaient à faible revenu pendant les deux périodes	39	51	12

* Toutes les valeurs en dollars de la BDAL sont arrondies aux 100$ les plus près et sont calculées au niveau de la famille de recensement.

Afin de tenir compte des différences quant à la taille de la famille et aux économies d'échelle connexes, nous utilisons principalement le revenu familial disponible corrigé en fonction des équivalents adultes. Les détails de cette correction sont décrits dans la section précédente. Le tableau 2 montre que le revenu disponible corrigé a aussi augmenté considérablement en moyenne (passant de 8 500 $ à 11 700 $ après correction, ce qui, avant correction, est équivalent au revenu disponible d'une famille de quatre qui passe de 17 000 $ à 23 400 $). Toutes les autres valeurs en dollars seront corrigées de la même façon.

Le tableau 2 indique en outre que les personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale étaient beaucoup moins susceptibles de se trouver dans des familles à faible revenu après avoir quitté le régime. Presque toutes les personnes qui ont cessé de toucher des prestations appartenaient à des familles à faible revenu lorsqu'elles touchaient des prestations (91 %), mais seulement 58 % d'entre elles étaient dans la même situation après avoir cessé de toucher des prestations. Toutefois, la situation semble s'être aggravée considérablement pour les personnes appartenant à des familles à faible revenu. L'écart moyen entre leur revenu et le seuil de faible revenu était de 38 % lorsqu'elles touchaient des prestations d'aide sociale. Il est passé à 52 % lorsqu'elles ont cessé de le faire. Évidemment, cette augmentation peut-être aggravée par le fait que ceux qui se trouvaient le plus près du seuil ont cessé d'être en situation de faible revenu et ont laissé derrière ceux qui étaient les plus éloignés du seuil. Pour vérifier cette hypothèse, nous avons recalculé la variation dans l'écart moyen, afin de tenir compte des revenus de ceux qui étaient en situation de faible revenu les deux années, et nous avons abouti à un résultat très similaire (une hausse de 39 à 51 %).

La hausse de l'écart de faible revenu fait ressortir le fait que, même si la situation parmi les personnes qui ont cessé de toucher des prestations s'est améliorée en moyenne, elle s'est détériorée dans les faits pour d'autres. Le tableau 3 aborde cette notion directement. Les personnes sont classées selon les changements qui ont touché leur revenu disponible corrigé. Nous notons que le décile supérieur a connu une augmentation d'environ 20 000 $ de la moyenne du revenu disponible corrigé. Pour une famille de quatre, cela représente environ 40 000 $ (en dollars non corrigés). Des augmentations du revenu disponible ont été enregistrées pour les six déciles supérieurs, comme on peut s'y attendre dans le cas des prestataires d'aide sociale qui cessent de toucher des prestations pour occuper un emploi. La situation était très différente pour les deux déciles inférieurs, où des baisses substantielles ont été notées. Les personnes dans le décile inférieur n'avaient virtuellement pas de revenus. Même les personnes du troisième décile ont vu leurs revenus diminuer dans une certaine mesure. Dans la dernière section, nous examinons plusieurs explications possibles des baisses importantes enregistrées pour un aussi grand nombre de personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale

Tableau 3: Varation moyenne de revenu par décile

Décile de variation dans le revenu	Revenu disponible corrigé de la famille (moyenne en dollars de 1999)			Revenu disponible de la famille (moyenne en dollars de 1999)		
	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Différence	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Différence
Supérieur	7 300	27 600	*20 300*	10 100	43 800	*33 700*
9e	7 700	18 900	*11 200*	11 300	30 200	*18 900*
8e	7 900	16 000	*8 100*	12 000	25 600	*13 600*
7e	8 200	14 100	*5 900*	12 700	22 600	*9 900*
6e	8 400	12 300	*3 900*	13 400	20 200	*6 800*
5e	8 700	10 600	*1 900*	14 100	17 300	*3 200*
4e	8 800	8 500	*-300*	14 200	13 900	*-300*
3e	8 200	5 400	*-2 800*	13 500	9 000	*-4 500*
2e	8 700	2 700	*-6 000*	14 400	4 600	*-9 800*
Bottom	11 000	1 100	*-9 900*	18 300	2 000	*-16 300*

Différences entre les provinces

Étant donné que l'aide sociale relève de la compétence des provinces, les résultats au niveau provincial revêtent un intérêt considérable. Lorsque diverses provinces ont diminué le montant des prestations versées et resserré les critères d'admissibilité (plus particulièrement l'Ontario et l'Alberta), de nombreux analystes des politiques se sont demandé ce qui advenait des personnes qui avaient cessé de toucher des prestations d'aide sociale dans leur province. Le tableau 4 montre la variation dans le revenu disponible corrigé selon la province. Essentiellement, toutes les provinces ont connu des améliorations en moyenne. L'amélioration la plus marquée a été enregistrée au Québec, mais cela s'explique en partie par le fait que les prestations d'aide sociale touchées étaient inférieures à la moyenne pour l'année « t ». De façon générale, les revenus après l'aide sociale ne différaient pas considérablement d'une région à l'autre au pays, particulièrement si l'on tient compte des différences quant à la situation économique des provinces. La population bénéficiaire de l'aide sociale a diminué le plus rapidement en Alberta dans les années 90, ce qui fait qu'on aurait pu s'attendre à ce que de nombreuses personnes ayant cessé de toucher des prestations en Alberta obtiennent de moins bons résultats que les personnes dans la même situation dans les autres provinces. Toutefois, les personnes qui ont cessé de toucher des prestations en Alberta se situaient au milieu du peloton en ce qui a trait aux revenus après l'aide sociale. Le tableau 4 montre en outre que parmi les personnes qui ont cessé de toucher des prestations, le taux de faible revenu a diminué dans toutes les provinces, du même montant en moyenne. L'écart moyen de faible revenu parmi les personnes qui ont cessé de toucher des prestations a augmenté dans toutes les provinces, mais à des

degrés divers. L'écart de faible revenu n'a augmenté que légèrement au Québec (3 points de pourcentage), mais substantiellement en Nouvelle-Écosse (23 points de pourcentage), ainsi qu'en Ontario, en Saskatchewan et en Colombie-Britannique (21 points de pourcentage dans chaque cas).

Tableau 4 : Résultats pendant et apres l'aide sociale, selon la province

Province (t)	Taux de sortie	Taille de l'échantillon (ceux qui ont quitté l'assistance sociale)	Revenu disponible comge de la famille (moyenne en dollars de 1999)			Revenu disponible de la famille (moyenne en dollars de 1999)			Gains de la famille (moyenne en dollars de 1999)		
			Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Différence	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Différence	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Différence
Terre-Neuve-et-Labrador	7,3	300	7 300	9 400	2 100	11 300	15 400	4 100	100	12 000	11 900
Île-du-Prince-Édouard	8,5	50	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Nouvelle-Écosse	7,4	670	7 600	10 200	2 600	11 600	16 600	5 000	200	14 200	14 000
Nouveau-Brunswick	7,7	435	6 800	9 600	2 800	9 900	14 700	4 800	100	11 800	11 700
Québec	7,8	8 535	7 400	11 600	4 200	10 900	17 700	6 800	100	15 400	15 300
Ontario	9,2	13 200	9 500	12 400	2 900	15 300	20 500	5 200	200	19 600	19 400
Manitoba	7,5	860	7 800	10 600	2 800	12 200	16 600	4 400	200	15 400	15 200
Saskatchewan	7,1	470	7 600	10 100	2 500	12 600	16 500	3 900	200	15 200	15 000
Alberta	13,5	1 610	8 000	10 000	2 000	13 500	17 200	3 700	200	15 500	15 300
Colombie-Britannique	8,7	2 685	8 500	11 600	3 100	13 600	19 100	5 500	100	17 100	17 000

Le fait que les personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale en Alberta se situent au milieu du peloton en ce qui a trait au revenu peut porter à confusion. La situation économique était très bonne en Alberta dans les années 90, et cela peut avoir eu des répercussions sur les gains (la composante la plus importante du revenu). En outre, d'autres facteurs comme le niveau de scolarité, l'expérience de travail et la composition selon le sexe devraient idéalement être pris en compte lorsque l'on compare les résultats des personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale entre les diverses provinces. Pour tenir compte de ces facteurs, nous utilisons l'Enquête sur la dynamique du travail et du revenu (EDTR). L'annexe B montre les résultats d'une équation du logarithme des gains annuels par la méthode des moindres carrés ordinaires (MCO). Seules les personnes ayant eu des gains positifs sont incluses, et les données portent sur la période de 1993 à 2000 (1995 à 2000 pour l'année postérieure à l'aide sociale : « t+2 »). Pour augmenter la taille de l'échantillon, nous nous concentrons sur les résultats après l'aide sociale des personnes qui ont eu recours de façon significative au régime (mais pas nécessairement une année entière). Il s'agit des personnes dont les prestations d'aide sociale de base représentent plus de 30 % du revenu total de la famille.

La variable dépendante correspond au logarithme des gains annuels pour l'année t+2. Le modèle 1 ne contrôle que la province, ce qui fait que les coefficients peuvent être perçus comme les différences « brutes » dans les gains moyens en pourcentages entre les provinces, l'Ontario appartenant au groupe témoin. Nous voyons que les personnes qui ont cessé de toucher des prestations dans les provinces de l'Atlantique, au Québec et en Alberta se situent à la queue du peloton en ce qui a trait aux gains après l'aide sociale. Par exemple, les personnes qui ont cessé de toucher des prestations en Alberta gagnaient 38 % de moins que celles qui avaient fait de même en Ontario. Les différences entre ces résultats et ceux figurant au tableau 4 peuvent s'expliquer par le fait que, dans ce dernier cas, on met l'accent sur le revenu disponible, qui peut être influencé pour une large part par les taux de transfert et d'imposition. Le modèle 2 contrôle la scolarité, l'expérience de travail et le sexe (une variable binaire pour les femmes), ainsi que le taux de chômage chez les hommes dans la force de l'âge (à l'intérieur d'une combinaison donnée année-province). Les personnes qui ont cessé de toucher des prestations qui sont plus scolarisées et qui ont plus d'expérience gagnent davantage, tout comme les hommes qui ont cessé de toucher des prestations, et les personnes qui ont cessé de toucher des prestations et qui ont des taux de chômage moins élevés dans leur région de résidence.

À cette étape, il serait tentant d'utiliser le modèle 2 en contrôlant simplement la province, afin d'évaluer les répercussions de la scolarité, de l'expérience de travail, du sexe et de la situation économique sur les différences entre les provinces figurant dans le modèle 1. Toutefois, le changement dans la variable du taux de chômage s'explique presque entièrement par les variables binaires au niveau des provinces. Le seul autre facteur qui explique l'évolution de la variable du taux de chômage est l'année. Dans le modèle 3, les valeurs binaires au niveau des provinces sont incluses, et nous notons que le coefficient du taux de chômage n'est plus significatif statistiquement. Le modèle 3 ne fournit donc aucune indication utile des répercussions du contrôle de la situation économique sur les différences au niveau provincial. Au mieux, nous pouvons tenir compte des différences dans les variables propres à la personne, comme le niveau de scolarité, l'expérience de travail et le sexe. C'est ce que nous faisons dans le modèle 4, et nous voyons que cela n'a que des répercussions très faibles sur les coefficients provinciaux (comparativement au modèle 1). Les provinces où les gains après l'aide sociale sont beaucoup plus faibles qu'en Ontario comprennent Terre-Neuve-et-Labrador, l'Île-du-Prince-Édouard, le Nouveau-Brunswick, le Québec et l'Alberta. Si l'on tient compte du fait que le taux de chômage était beaucoup plus faible en Alberta que dans toutes les autres provinces, nous pouvons faire l'hypothèse (sans vérifier la notion) que les personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale en Alberta ont profité de la situation économique favorable dans une certaine mesure, et qu'elles auraient par conséquent eu des gains relativement moins élevés si elles s'étaient trouvées dans la situation économique de la moyenne.

Le tableau 5, qui reprend les données sur l'impôt et les données sur le revenu de la famille, explore de façon plus détaillée les variations dans les revenus selon la province. Les personnes qui ont cessé de toucher des prestations dans chaque province sont classées selon les changements qui ont touché leur revenu disponible corrigé. Tout d'abord, le tiers inférieur dans chaque province a connu des baisses considérables de revenus. La diminution a été plus marquée en Ontario (6 700 $), mais plusieurs provinces suivaient de près (Colombie-Britannique, Saskatchewan et Alberta). La baisse a été la moins prononcée au Québec (3 800 $), suivi par le Manitoba (4 700 $). Divers facteurs, comme la gravité des restrictions qui ont touché les régimes d'aide sociale dans chaque province, ainsi que la situation économique des provinces, peuvent expliquer ensemble ces différences. Il est intéressant de noter qu'en dépit de la situation économique favorable en Ontario et en Alberta, le tiers inférieur des ex-bénéficiaires dans chaque province a enregistré des baisses de revenu supérieures à la moyenne.

Tableau 5 : Variation moyenne dans le revenu disponible corrigé de la famille selon la province et le palier de revenu

Province (l)	Palier de variation dans le revenu disponible corrigé de la famille	Revenu disponible corrigé de la famille (moyenne en dollars de 1999)			Revenu disponible de la famille (moyenne en dollars de 1999)			Gains de la famille (moyenne en dollars de 1999)		
		Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Différence	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Différence	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Différence
Terre-Neuve-et-Labrador	Supérieur	6 700	16 900	10 200	10 300	27 900	17 600	100	27 000	26 900
	Intermédaire	7 100	9 000	1 900	11 400	14 500	3 100	100	8 100	8 000
	Inférieur	8 100	2 500	-5 600	12 200	4 000	-8 200	0	1 100	1 100
Île-du-Prince-Édouard	Supérieur	..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Intermédaire	..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Inférieur	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Nouvelle-Écosse	Supérieur	7 300	18 800	11 500	10 800	30 900	20 100	200	31 000	30 800
	Intermédaire	7 600	9 300	1 700	11 700	15 100	3 400	200	10 300	10 100
	Inférieur	7 800	2 500	-5 300	12 400	3 900	-8 500	200	1 400	1 200
Nouveau-Brunswick	Supérieur	6 200	17 500	11 300	8 900	27 700	18 800	200	26 200	26 000
	Intermédaire	6 600	8 700	2 100	9 700	12 700	3 000	100	8 000	7 900
	Inférieur	7 500	2 500	-5 000	11 200	3 600	-7 600	100	1 300	1 200
Québec	Supérieur	6 700	19 000	12 300	9 300	29 100	19 800	100	30 000	29 900
	Intermédaire	7 600	11 600	4 000	11 400	17 600	6 200	200	13 600	13 400
	Inférieur	7 900	4 100	-3 800	12 000	6 400	-5 600	100	2 600	2 500
Ontario	Supérieur	8 600	21 600	13 000	12 800	35 000	22 200	200	38 200	38 000
	Intermédaire	9 500	12 000	2 500	15 600	20 200	4 600	200	17 500	17 300
	Inférieur	10 300	3 600	-6 700	17 400	6 200	-11 200	300	3 000	2 700
Manitoba	Supérieur	7 200	17 700	10 500	10 600	27 700	17 100	200	289 000	288 800
	Intermédaire	7 900	10 600	2 700	12 500	16 800	4 300	300	14 500	14 200
	Inférieur	8 100	3 400	-4 700	13 400	5 300	-8 100	100	2 700	2 600
Saskatchewan	Supérieur	6 800	18 500	11 700	10 300	29 500	19 200	100	31 000	30 900
	Intermédaire	7 700	9 500	1 800	13 000	16 200	3 200	300	13 400	13 100
	Inférieur	8 500	2 200	-6 300	14 700	3 800	-10 900	100	1 300	1 200
Alberta	Supérieur	7 000	17 700	10 700	11 200	30 100	18 900	100	31 700	31 600
	Intermédaire	8 100	9 400	1 300	13 800	16 400	2 600	200	12 600	12 400
	Inférieur	8 800	2 800	-6 000	15 600	5 000	-10 600	200	2 200	2 000
Colombie-Britannique	Supérieur	7 700	21 200	13 500	11 300	34 000	22 700	100	35 900	35 800
	Intermédaire	8 700	11 100	2 400	14 200	18 700	4 500	100	14 300	14 200
	Inférieur	9 200	2 700	-6 500	15 100	4 600	-10 500	100	1 200	1 100

Mariage, divorce et taux d'abandon de l'aide sociale

Le changement d'état matrimonial est l'un des facteurs qui peut avoir une influence considérable sur la réussite économique des personnes qui cessent de toucher des prestations d'aide sociale. Le tableau 6 montre les conséquences du mariage et du divorce sur la probabilité de cesser de toucher des prestations d'aide sociale, et la réussite subséquente des personnes qui ont cessé de toucher des prestations. Les personnes qui se sont mariées (ou qui ont commencé une union de fait) entre l'année « t » et l'année « t+2 » sont appelées « célibataires-mariées ». De même, les personnes qui ont divorcé sont appelées « mariées-célibataires ». Les groupes repères sont constitués des

personnes qui étaient célibataires pendant les deux périodes (« célibataires-célibataires ») et mariées pendant les deux périodes (« mariées-mariées »), respectivement. À noter que par « célibataire » on entend une personne qui n'est pas mariée actuellement, ce qui peut inclure des personnes qui ont déjà été mariées (divorcées ou veuves).

Tableau 6 : Résultats selon les changements dans l'état matrimonial

État matrimonial (« t » - « t+2 »)	Pourcentage d'utilisateurs de l'aide social pour l'année « t »	Taux de sortie (%)	Taille de l'échantillon (des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale)	Revenu disponible corrigé de la famille (moyenne en dollars de 1999)			Pourcentage de la contribution des gains individuels aux gains de la famille (t+2)
				Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Variation	
Homme							
Célibataire-marié	10,7	14,7	1 210	7 500	15 600	8 100	49
Célibataire-célibataire	89,3	6,6	4 525	7 000	11 700	4 700	90
Différence						*3 400*	
Marié-célibataire	14,7	15,1	795	9 900	12 500	2 600	83
Marié-marié	85,3	11,3	3 430	9 100	11 200	2 100	70
Différence						*500*	
Femme							
Célibataire-mariée	15,4	20,4	5 580	8 800	17 500	8 700	18
Célibataire-célibataire	84,6	6,0	9 045	8 400	8 400	0	94
Différence						*8 700*	
Mariée-célibataire	21,3	7,0	635	9 400	7 400	-2 000	93
Mariée-mariée	78,7	10,7	3 620	9 200	11 100	1 900	27
Différence						*-3 900*	

La deuxième colonne du tableau 6 montre la proportion pour chaque catégorie d'état matrimonial. Au total, 11 % des hommes célibataires et 15 % des femmes célibataires se sont mariés entre les deux années. De même, 15 % des hommes mariés et 21 % des femmes mariées sont devenus célibataires. Ainsi, des changements substantiels ont touché l'état matrimonial au cours des deux années. Les bénéficiaires de l'aide sociale mariés sont plus susceptibles de divorcer que les bénéficiaires célibataires de se marier. Comparativement aux femmes, les hommes célibataires sont moins susceptibles de se marier, et les hommes mariés, moins susceptibles de divorcer. Ces conclusions correspondent aux statistiques publiées[12]. Essentiellement, les hommes sont plus susceptibles de reporter leur mariage, mais s'ils ont été mariés une fois, ils sont plus susceptibles d'être toujours mariés dans l'avenir, qu'ils soient demeurés mariés tout au long de la période ou qu'ils aient divorcé et qu'ils se soient remariés. Autrement dit, le mariage est concentré au fil du temps chez un moins grand nombre d'hommes que de femmes.

Le mariage est lié à une probabilité plus élevée de cesser de toucher des prestations d'aide sociale par rapport au célibat. Cela est particulièrement vrai pour les femmes, qui sont trois fois plus susceptibles de cesser de toucher des prestations d'aide sociale si elles se marient. Les hommes sont à peu près deux fois plus susceptibles de cesser de toucher des prestations s'ils se marient. À

[12] Voir le tableau 051-0010 de CANSIM II pour plus de détails. En 1997, 46 % de tous les hommes ne s'étaient jamais mariés, comparativement à 39 % des femmes. Parmi ceux qui avaient déjà été mariés, seulement 10 % des hommes étaient divorcés ou veufs, tandis que 21 % des femmes étaient dans la même situation.

condition d'avoir cesser de toucher des prestations, tant les hommes que les femmes qui se marient voient leur revenu familial disponible augmenter davantage que ceux qui demeurent célibataires. Toutefois, les hommes célibataires qui le demeurent et qui cessent de toucher des prestations d'aide sociale voient aussi leur revenu familial disponible augmenter, de telle façon que les avantages comparatifs du mariage (par rapport au célibat) sont plus faibles pour les hommes que pour les femmes (3 400 $ pour les hommes par rapport à 8 700 $ pour les femmes, le tout en dollars corrigés). En outre, les hommes qui se sont mariés étaient responsables de 49 % des gains totaux de la famille, tandis que cette proportion était de 18 % pour femmes qui se sont mariées.

Lorsque nous axons notre recherche sur les personnes mariées bénéficiaires de l'aide sociale, nous notons que le taux de sortie est plus élevé pour les hommes qui ont divorcé que pour ceux qui sont toujours mariés (15 % par rapport à 11 %). Pour les femmes, la situation est inverse. Le divorce est lié à une probabilité plus faible de cesser de toucher des prestations d'aide sociale par rapport au fait de demeurer mariées (7 % par rapport à 11 %). Cela vient probablement du fait que les hommes, en moyenne, sont en meilleure situation financière après un divorce que les femmes, étant donné que leurs niveaux possibles de gains sont plus élevés en moyenne. À condition d'avoir cessé de toucher des prestations d'aide sociale, les hommes qui ont divorcé ont connu à peu près la même augmentation de revenu que les hommes qui étaient toujours mariés. Les femmes qui ont divorcé ont connu une baisse de revenu, tandis que les femmes qui étaient toujours mariées ont connu une augmentation de revenu.

En résumé, le mariage semble aider davantage les femmes célibataires que les hommes célibataires à cesser de toucher des prestations d'aide sociale. À condition d'avoir cessé de toucher des prestations, le mariage a des répercussions économiques nettes plus élevées sur les femmes qui étaient auparavant célibataires et qui ont cessé de toucher des prestations que sur les hommes qui étaient auparavant célibataires et qui ont fait de même. Les hommes qui divorcent sont plus susceptibles de cesser de toucher des prestations d'aide sociale que les hommes qui sont toujours mariés, mais l'inverse est vrai pour les femmes. À condition d'avoir cessé de toucher des prestations d'aide sociale, le divorce n'a à peu près aucune répercussion sur les revenus des hommes (comparativement au fait d'être toujours mariés), mais a des répercussions négatives sur les revenus des femmes. Évidemment, certaines différences entre les sexes sont prévisibles du fait que les hommes gagnent davantage que les femmes. L'utilité des conclusions du tableau 6 vient de ce qu'elles font ressortir une répercussion importante de l'écart de revenus entre les sexes. Les hommes et les femmes bénéficiaires de l'aide sociale ont des incitatifs différents par rapport au mariage et au divorce.

Taux de récidive chez les personnes qui ont cessé de toucher des prestations

Le fait de cesser de toucher des prestations est une chose, mais ne plus jamais recourir à l'aide sociale en est une autre. Il existe un intérêt évident quant au taux de retour au régime des anciens bénéficiaires de l'aide sociale. Le tableau 7 jette de la lumière sur cette question, du fait qu'il montre le taux de récidive chez les bénéficiaires de l'aide sociale; c'est-à-dire, la probabilité de toucher à nouveau des prestations avant une année donnée. La première ligne montre le taux de récidive pour tous les types de retour à l'aide sociale d'une cohorte de personnes qui ont cessé de toucher des prestations, c'est-à-dire celles qui touchaient des prestations en 1992, mais qui avaient cessé complètement d'en toucher en 1994. Un an plus tard (1995), 35 % avaient recommencé à toucher des prestations. Au cours des cinq années suivant leur sortie, 52 % étaient revenus au régime à un moment donné. Cela se rapproche des résultats pour les États-Unis obtenus par Meyer et Cancian

(1996), selon lesquels 60 % des prestataires de l'aide sociale ont recommencé à toucher des prestations moins de cinq ans après être sortis du régime.

Tableau 7 : Utilisation répétée de l'aide sociale*

	Échantillon initial (Bénéficiaire en 1992, non-bénéficiaire en 1994)	Utilisation répétée en 1995	Utilisation répétée en 1996	Utilisation répétée en 1997	Utilisation répétée en 1998	Utilisation répétée en 1999
Taux de récidive - Toute utilisation répétée de l'aide sociale (%)	0	35	43	47	50	52
Taux de récidive - Utilisation répétée de l'aide sociale une année entière	0	13	18	21	26	29

* L'échantillon comprend 2 920 personnes qui ont bénéficié de l'aide sociale pendant la totalité de 1992, mais avaient cessé complètement de toucher des prestations en 1994.

Évidemment, le retour au régime peut avoir été sporadique. La deuxième ligne montre les taux de récidive fondés sur l'utilisation répétée une année entière. Seulement 13 % des bénéficiaires ont recommencé à toucher des prestations moins d'un an plus tard (1995). Cinq ans après avoir cessé de toucher des prestations, seulement 29 % avaient recommencé à en toucher pour au moins une « année entière »[13].

Résultats à plus long terme des personnes qui cessent de toucher des prestations d'aide sociale

Nombreux ont été ceux qui se sont posé la question : « Les personnes qui cessent de toucher des prestations d'aide sociale deviennent-elles davantage autosuffisantes au fil du temps? » Le tableau 8 porte sur les résultats économiques à long terme des personnes qui touchaient de l'aide sociale en 1992, mais qui avaient cessé complètement d'en toucher en 1994. Cet échantillon est divisé en paliers de revenu disponible corrigé en 1994 (peu après la fin des prestations). Du point de vue du bien-être économique global (mesuré par le revenu disponible corrigé), nous voyons très peu de changements au palier supérieur pour les cinq années suivantes. Nous notons une croissance modérée au palier intermédiaire, et une croissance substantielle au palier inférieur. Lorsque nous relions ces résultats à nos conclusions précédentes selon lesquelles environ le tiers des personnes qui cessent de toucher des prestations d'aide sociale voient leur bien-être économique diminuer peu après (tableau 3), nous voyons maintenant qu'il s'agit d'une situation transitoire pour la majorité d'entre elles. Pour 1999, le revenu disponible corrigé de la famille du prestataire était de nouveau à peu près au niveau observé au moment où le prestataire touchait de l'aide sociale à temps plein. Cela vient principalement de l'augmentation des gains d'emploi. Les gains de la famille pour les paliers intermédiaire et inférieur ont augmenté au cours des cinq années de 1994 à 1999, et se sont améliorés de façon plus particulière pour le palier inférieur. Toutefois, ces familles avaient un faible revenu disponible au cours de cette période.

[13] Étant donné que nous ne disposons pas de données mensuelles, il est impossible de déterminer les cas où, par exemple, la personne a recommencé à toucher des prestations d'aide sociale pour les six derniers mois d'une année et les six premiers mois de l'année suivante. C'est donc dire que la proportion réelle de personnes qui ont touché à nouveau des prestations pendant une année entière environ se situe entre les deux taux de récidive figurant au tableau 7.

Tableau 8 : Résultats à long terme des personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale entre 1992 et 1994 selon le palier de revenu en 1994*

Palier de revenu disponible corrigé de la famille (1994 ou « t+2 »)	Résultats	1992	1994	1995	1996	1997	1998	1999	Différence (1999 - 1994)
Supérieur	Revenu disponible corrigé de la famille								
	(moyenne en dollars de 1999)	9300	*21 100*	20 100	19 600	19 300	20 400	20 900	*-200*
	Revenu disponiblede la famille (moyenne en dollars 1999)	13900	*33 600*	32 400	32 200	31 900	33 800	34 500	*900*
	Gains de la famille (moyenne en dollars de 1999)	600	35 700	33 400	33 500	34 000	35 500	37 000	*1 300*
	Aide sociale de la famille (moyenne en dollars de 1999)	11400	0	900	1 000	1 100	1 000	1 000	*1 000*
Intermédiaire	Revenu disponible corrigé de la famille								
	(moyenne en dollars de 1999)	8700	*11 700*	12 400	12 600	13 200	14 300	14 900	*3 200*
	Revenu disponiblede la famille (moyenne en dollars 1999)	13000	*17 300*	19 100	19 700	20 900	22 900	24 000	*6 700*
	Gains de la famille (moyenne en dollars de 1999)	100	12 900	13 800	14 900	17 000	19 100	21 000	*8 100*
	Aide sociale de la famille (moyenne en dollars de 1999)	10700	0	2 100	2 400	2 400	2 200	1 900	*1 900*
Inférieur	Revenu disponible corrigé de la famille								
	(moyenne en dollars de 1999)	9000	*2 700*	8 400	9 000	9 900	11 000	11 300	*8 600*
	Revenu disponiblede la famille (moyenne en dollars 1999)	14200	*4 100*	13 700	14 700	16 400	18 100	18 800	*30 400*
	Gains de la famille (moyenne en dollars de 1999)	0	1 500	6 800	8 000	10 000	12 000	12 700	*11 200*
	Aide sociale de la famille (moyenne en dollars de 1999)	11600	0	4 900	4 200	4 200	3 800	3 500	*3 500*

* Personnes qui avaient cessé de toucher des prestations d'aide sociale en 1994, mais qui y sont peut-être revenues par la suite. Les prestations d'aide sociale sont calculées uniquement pour ceux qui ont réintégré le régime.

4.2 Pourquoi les revenus ont-ils diminué de façon substantielle pour de nombreuses personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale?

Le tableau 3 indique qu'environ le tiers des personnes qui ont cessé de toucher des prestations ont vu leur revenu diminuer. Les deux déciles inférieurs ont connu des baisses particulièrement marquées. Lorsque le montant des prestations est en baisse, de nombreux bénéficiaires de l'aide sociale peuvent quitter le régime et entrer sur le marché du travail pour compenser complètement ou en partie leurs pertes. En ce sens, les réformes de l'aide sociale des années 90 peuvent expliquer pourquoi certaines personnes ont abandonné l'aide sociale et ont connu des baisses de revenu de faibles à modérées. Mais pourquoi autant de personnes ont-elles connu des baisses significatives de revenu après avoir cessé de toucher des prestations?

Dans la présente section, nous abordons quatre raisons possibles. Il s'agit notamment : 1) du resserrement des critères d'admissibilité, qui peut avoir incité certaines personnes à quitter le régime, même si elles n'étaient pas prêtes à entrer sur le marché du travail; 2) de l'utilisation des liquidités d'une personne pour subvenir à ses besoins, avec pour effet de faibles flux de revenu; 3) du fait d'accepter de subir des difficultés à court terme sur le marché du travail, avec le souhait d'atteindre la prospérité à plus long terme; et 4) du fait que les données fiscales concernent des familles de *recensement* (et non pas *économiques*).

Le resserrement des critères d'admissibilité a été bien documenté. Dans la section 2, nous avons souligné les changements majeurs qui se sont produits en Ontario et en Alberta, mais des changements importants se sont produits un peu partout au pays. Compte tenu de cette situation, il est concevable que certaines personnes aient été mal préparées pour réussir sur le marché du travail après avoir cessé de toucher des prestations. Les données fiscales ne fournissent aucune preuve à cet

égard, mais dans l'étude des personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale en Alberta, effectuée par Elton, Siepert, Azmier, et Roach (1997), 7,3 % des répondants ont indiqué avoir quitté le régime parce que leurs prestations avaient été supprimées. Si nous excluons les répondants qui ont refusé de répondre, ne savaient pas, sont retournés à l'école, ont été aiguillés vers le régime de prêts aux étudiants, ont participé à un programme de formation en cours d'emploi, sont devenus admissibles à d'autres formes d'aide, ou ont indiqué d'« autres » raisons, on peut dire que 9,9 % des répondants ont vu leurs prestations « supprimées ». Toutefois, ce ne sont pas toutes ces personnes qui ont nécessairement connu des baisses importantes du revenu disponible. Si on part du principe que c'est le cas pour la moitié d'entre elles, ce processus peut donc avoir représenté 5 % des 30 % environ de personnes qui ont connu des baisses substantielles de revenu. Les autres ont indiqué une forme ou une autre de revenu additionnel (pour elles-mêmes ou pour d'autres), ou une réduction de leurs besoins. C'est donc dire que dans le cas de l'Alberta, le fait d'avoir été radié du régime peut expliquer pourquoi le revenu de certaines personnes a diminué de façon substantielle, même si ce n'est probablement pas le cas de la majorité.

Il existe une autre possibilité, à savoir que certaines personnes qui disposaient de liquidités suffisantes pour subvenir à leurs besoins, ont quitté l'aide sociale et ont utilisé ces liquidités avant de trouver un emploi. Il peut s'agir notamment de la vente d'actions, de l'encaissement d'obligations, de retrait de sommes de comptes bancaires, etc., dont certains seraient compris dans les gains en capital dans les données fiscales. Malheureusement, les incitatifs fiscaux en ce qui a trait aux gains en capital ont changé considérablement au cours des années 90, ce qui signifie que cette variable ne représente pas une mesure fiable des gains véritables en capital. Pour contourner ce problème, nous avons eu recours à l'Enquête sur la sécurité financière (ESF) de 1999, afin d'évaluer la répartition des actifs financiers des familles économiques qui étaient des bénéficiaires de l'aide sociale pendant une année entière. Il est difficile de déterminer quelles sont les liquidités suffisantes pour subvenir aux besoins d'une famille pendant une année, mais il est clair à partir des données que très peu de familles ont pu subvenir à leurs besoins à partir de leurs actifs financiers seulement. Le 70^{e} centile des bénéficiaires à temps plein de l'aide sociale avait des liquidités de 300 $ (en dollars de 1999, *non* corrigés selon la taille de la famille). Au 80^{e} centile, les liquidités n'étaient que de 705 $. Au 90^{e} centile, elles étaient de 3 300 $, ce qui aurait pu contribuer dans une certaine mesure à aider les familles. Encore une fois, cette hypothèse peut seulement expliquer pourquoi le revenu de certaines personnes, mais pas de la majorité, a diminué de façon substantielle après l'aide sociale. Cela constitue une partie de l'explication, qui chevauche la première fournie. Les liquidités étaient considérées comme trop élevées et les bénéficiaires ont été radiés du régime.

Il existe une autre possibilité, à savoir que les bénéficiaires (ou un membre de leur famille) ont décidé de quitter l'aide sociale pour un emploi très peu rémunéré, avec l'espoir de trouver un meilleur emploi plus tard. Les chiffres du tableau 8 vont certainement dans ce sens. Pour ceux qui se trouvaient initialement dans le tiers inférieur de la répartition des revenus, les gains de la famille ont augmenté de façon substantielle. Encore une fois, ces conclusions vont dans le sens des deux hypothèses précédentes. De nombreux bénéficiaires peuvent avoir été radiés du régime (peut-être en raison de liquidités non exemptées dans certains cas), et avoir subvenu à leurs besoins grâce à leurs liquidités ou avoir eu un très faible revenu pendant un certain temps, puis être retournés à l'aide sociale ou avoir amélioré leur situation sur le marché du travail au fil du temps.

Une quatrième possibilité a trait au fait que les données fiscales (BDAL) concernent les familles de recensement (ou nucléaires), par opposition aux familles économiques. Il est possible que des anciens bénéficiaires vivent avec une personne ayant un emploi bien rémunéré qui ne fait pas partie de leur famille de recensement. Pour évaluer les répercussions dans ce cas, nous avons recours à

l'Enquête sur la dynamique du travail et du revenu (EDTR). Même si la taille de l'échantillon de l'EDTR est beaucoup moins importante que pour les données fiscales (seulement 223), l'échantillon comporte un identificateur de la famille économique. Les résultats relatifs aux taux d'abandon de l'aide sociale et aux revenus après l'aide sociale dans le cadre de l'EDTR s'apparentent de façon frappante aux résultats de la BDAL. Dans la BDAL, 8,7 % des bénéficiaires de l'aide sociale une année entière avaient quitté l'aide sociale pour l'année « t+2 », comparativement à 8,6 % dans le cadre de l'EDTR (tableau C1 de l'annexe C). Les niveaux moyens et les variations dans le revenu disponible corrigé sont à peu près les mêmes à partir des deux sources de données (tableau C2). Ce qui importe encore davantage, la répartition des variations dans le revenu disponible corrigé est étonnamment similaire (tableau C3). Le décile inférieur a vu une baisse moyenne de 9 900 $ à partir de la BDAL, comparativement à une diminution de 10 098 $ dans le cadre de l'EDTR. Les chiffres sont encore plus rapprochés pour le deuxième décile. Nous avons aussi calculé le revenu disponible corrigé dans la BDAL et dans l'EDTR, sur la base d'une règle moins rigoureuse à l'égard de l'aide sociale, soit : au moins 30 % du revenu total tiré des prestations d'aide sociale de base. Cela a fait tripler la taille de l'échantillon de l'EDTR. La répartition du revenu disponible corrigé après l'aide sociale (année « t+2 ») était similaire pour les deux sources de données. De façon plus particulière, les revenus étaient très faibles pour le tiers inférieur de la répartition. Ainsi, le fait que nous puissions uniquement observer les familles de recensement dans les données fiscales ne semble pas affecter les résultats. L'analyse de l'EDTR révèle que la baisse substantielle du revenu disponible chez environ le tiers des personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale est réelle, et qu'elle peut être observée dans deux ensembles de données très différents. Elle révèle en outre que même si l'un des deux ensembles est fondé sur la famille économique (y compris d'autres soutiens possibles, mise à part la famille immédiate), les résultats demeurent les mêmes.

Pourquoi donc les revenus ont-ils diminué de façon substantielle pour autant de personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale? Les deux possibilités qui restent ne peuvent être prises isolément, étant donné que les hypothèses qui les appuient ne permettent pas d'éliminer aucune autre possibilité. Deux scénarios qui combinent les hypothèses semblent se démarquer. Tout d'abord, certains bénéficiaires peuvent avoir quitté le régime en raison de changements concernant les critères d'admissibilité, ou encore d'une application plus stricte des critères (en raison peut-être des liquidités non exemptées dans certains cas, ou pour d'autres raisons). De même, de nombreux bénéficiaires peuvent avoir quitté l'aide sociale parce qu'ils occupaient un emploi très peu rémunéré, avec l'espoir d'obtenir un emploi mieux payé à l'avenir. Certains peuvent avoir atteint leur objectif, tandis que d'autres ont peut-être dû revenir à l'aide sociale. Une autre explication pour cesser de toucher les prestations d'assistance sociale, peut-être le fait d'éviter les stéréotypes négatifs associés à cette situation. Il est donc impossible dans le présent document de déterminer avec précision pourquoi des personnes qui ont été à la base des baisses substantielles du revenu disponible ont abandonné le régime.

Il est difficile de cerner avec exactitude comment les individus ont pu survivre avec un revenu aussi bas. Les amis ou d'autres membres de la famille pourraient avoir fourni une aide financière, ou encore un espace pour vivre. Il se peut aussi qu'ils aient reçu un revenu quelconque non imposable; si tel a été le cas, les données ne permettent évidemment de l'identifier.

5. Conclusion

Au cours des années 90, la population des prestataires d'aide sociale a diminué de façon substantielle au Canada. De nombreux facteurs peuvent expliquer cette baisse, par exemple, la

diminution des prestations versées, les critères d'admissibilité plus stricts et la reprise économique qui s'est produite dans la plupart des provinces. Du fait principalement du manque de données, on sait très peu de choses de la situation économique des personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale à ce moment-là. La présente étude, qui utilise des données fiscales longitudinales, fournit le premier aperçu détaillé de la situation économique des personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale au cours des années 90.

Les résultats moyens des personnes qui ont cessé de toucher des prestations semblent être favorables. Les revenus moyens des familles ont augmenté de façon substantielle pour ceux qui ont cessé de toucher des prestations, et cela a été le fait principalement d'une hausse des gains. Le taux de faible revenu a aussi diminué parmi cette population. Ceux dont le revenu est demeuré faible, toutefois, ont vu leur situation se détériorer. En fait, les revenus ont diminué (parfois de façon substantielle) pour environ le tiers des personnes qui ont cessé de toucher des prestations. Ce phénomène s'est produit dans chaque province, à des degrés divers (une analyse de l'Île-du-Prince-Édouard n'était pas possible à cause d'une faible taille d'échantillon).

Le mariage et le divorce ont joué des rôles importants quant à la détermination de la probabilité de cesser de toucher des prestations, ainsi que du point de vue du bien-être économique, une fois les prestations terminées. Le mariage a augmenté de façon significative la probabilité de cesser de toucher des prestations, particulièrement pour les femmes, et a contribué au succès économique de ces dernières, une fois les prestations terminées. Les hommes mariés qui ont divorcé étaient plus susceptibles de cesser de toucher des prestations que ceux qui étaient toujours mariés, mais le contraire était vrai pour les femmes mariées. Cela comporte probablement un lien avec le fait que les hommes obtiennent généralement de meilleurs résultats financiers que les femmes après un divorce. En outre, les hommes qui ont divorcé et qui ont cessé de toucher des prestations ont connu à peu près la même augmentation de revenu que les hommes qui étaient toujours mariés et ont cessé de toucher des prestations. Les femmes qui ont divorcé et ont cessé de toucher des prestations ont vu leur revenu diminuer, tandis que les femmes qui étaient toujours mariées ont vu leur revenu augmenter lorsqu'elles ont cessé de toucher des prestations.

De nombreuses personnes qui ont quitté le régime ont fini par y retourner. Au plus tard un an après l'interruption complète des prestations d'aide sociale, 35 % des prestataires ont réintégré le régime. Moins de cinq ans plus tard, la moitié des prestataires avait recommencé à toucher des prestations à un moment donné. Toutefois, ces retours ont été sporadiques pour une large part, seulement 13 % des personnes ayant réintégré le régime pendant une année entière moins d'un an après avoir quitté, et 29 % ayant réintégré le régime pendant au moins une année entière, moins de cinq ans après l'avoir quitté. En moyenne, les perspectives à long terme des personnes qui cessent de toucher de l'aide sociale sont positives, et leur autosuffisance économique a augmenté de façon substantielle au cours des cinq années ayant suivi la fin des prestations. Cela est particulièrement vrai dans le cas des personnes qui étaient initialement dans la pire situation économique peu après avoir cessé de toucher des prestations. Les gains d'emploi ont été substantiels au sein de ce groupe, mais les faibles niveaux de revenu disponible ont persisté, en dépit de cette amélioration, le revenu étant retourné au niveau correspondant à celui de l'aide sociale, cinq ans après la fin des prestations.

Le fait que les revenus ont diminué pour un si grand nombre de personnes, une fois qu'elles ont cessé de toucher des prestations, est peut-être contradictoire si l'on croit que les personnes quittent l'aide sociale pour occuper un emploi mieux rémunéré. La baisse semble réelle, toutefois, étant donné qu'elle est observée à partir de deux ensembles de données très différents. Dans la deuxième partie du document, nous examinons plusieurs hypothèses concernant les baisses appréciables de

revenu qu'ont connues un aussi grand nombre de personnes, et nous concluons que nous avons des preuves insuffisantes pour en déterminer la cause précise. Certains bénéficiaires peuvent avoir été radiés du régime (en raison peut-être de leurs liquidités non exemptées ou pour d'autres raisons), puis avoir utilisé ces liquidités pour subvenir à leurs besoins, ou encore, elles peuvent avoir vécu avec un très faible revenu pendant une certaine période, puis avoir recommencé à toucher des prestations d'aide sociale ou avoir amélioré leur situation sur le marché du travail au fil du temps. De même, de nombreux bénéficiaires peuvent avoir quitté l'aide sociale parce qu'ils occupaient un emploi très peu rémunéré, avec l'espoir d'améliorer leurs compétences sur le marché du travail et d'obtenir un meilleur emploi à l'avenir. Certains bénéficiaires qui ont cessé de toucher des prestations semblent avoir réussi, tandis que d'autres ont dû revenir à l'aide sociale.

Il est difficile de cerner avec exactitude comment les personnes qui cessent de recevoir des prestations d'aide sociale peuvent joindre les deux bouts avec un revenu aussi peu élevé (du moins pendant une courte période). Les amis ou d'autres membres de la famille pourraient avoir fourni une aide financière, ou ont peut-être permis à ces personnes de vivre dans un espace sans frais pendant quelque temps. Malheureusement, les données ne fournissent aucune information qui pourraient nous permettre de vérifier cette hypothèse.

Annexe A

Tableau A1 : Proportion de la population bénéficiaire de l'aide sociale en mars (%)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Terre-Neuve-et-Labrador	8,5	8,8	9,5	9,0	9,2	8,5	8,1	8,8	8,3	7,8	8,3	9,0	10,3	11,7	11,7	12,5	12,8	12,9
Île-du-Prince-Édouard	7,6	8,2	9,2	9,1	7,8	7,5	7,2	7,2	6,9	6,4	6,6	7,9	9,0	9,5	9,8	9,2	8,6	8,1
Nouvelle-Écosse	6,0	7,3	7,5	8,0	7,7	8,3	8,1	8,2	8,2	8,4	8,6	9,4	10,1	10,7	11,2	11,2	11,1	10,0
Nouveau-Brunswick	9,4	9,6	8,9	9,8	9,5	9,6	9,5	10,1	9,7	9,2	9,1	9,7	10,5	10,4	9,8	9,0	8,9	9,4
Québec	7,9	8,2	8,6	10,2	10,7	10,7	10,4	9,6	8,7	8,1	8,0	8,4	9,5	10,4	10,9	11,1	11,2	10,9
Ontario	4,1	4,4	4,6	5,2	5,3	5,2	5,2	5,4	5,5	5,9	6,6	8,9	11,3	12,1	12,8	12,3	11,0	10,3
Manitoba	4,4	4,5	4,6	5,3	5,5	5,8	5,7	5,5	5,7	5,7	6,1	6,5	7,3	7,9	8,0	7,6	7,6	7,0
Saskatchewan	4,3	4,5	4,9	6,0	6,3	6,3	6,1	6,0	5,9	5,6	5,4	5,3	6,0	6,8	8,0	8,1	7,9	7,8
Alberta	3,5	3,4	3,9	5,5	4,9	5,2	5,2	6,2	6,1	6,1	5,9	6,1	7,2	7,4	5,1	4,1	3,8	3,2
Colombie-Britannique	4,5	4,6	5,1	7,9	8,8	9,0	8,5	8,2	7,8	7,2	6,6	7,3	8,1	9,1	9,7	10,0	9,6	8,2
Canada	5,5	5,7	6,0	7,2	7,4	7,4	7,3	7,2	6,9	6,8	7,0	8,2	9,6	10,4	10,7	10,5	9,9	9,3

Tableau A2a : Prestations annuelles d'aide sociale personne seule (en dollars de 1999)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Terre-Neuve-et-Labrador				4 322	4 625	4 843	4 803	4 661	4 694	4 629	4 587	4 518	4 770	4 710	4 664	4 576	2 621	1 097
Île-du-Prince-Édouard				8 062	8 307	8 603	8 920	8 671	8 727	8 626	8 557	8 557	8 731	8 660	7 721	5 960	5 494	5 459
Nouvelle-Écosse				6 692	6 682	6 703	6 556	6 736	6 960	7 307	6 946	6 608	6 548	6 427	6 366	6 245	6 203	4 547
Nouveau-Brunswick				3 341	3 348	3 315	3 231	3 335	3 280	3 495	3 430	3 358	3 381	3 331	3 325	3 275	3 281	3 253
Québec				2 900	2 911	2 887	2 908	2 825	2 845	5 076	7 823	6 421	6 482	6 492	6 470	6 347	6 285	6 069
Ontario				5 601	6 074	6 237	6 843	7 130	7 223	7 321	8 036	8 301	8 664	8 638	8 579	7 962	6 537	6 408
Manitoba				6 166	6 227	6 321	6 449	6 397	6 383	6 626	6 721	6 645	6 866	6 886	6 392	6 271	5 802	5 496
Saskatchewan				5 845	5 902	5 916	6 037	6 143	6 073	6 040	5 881	5 709	5 961	6 271	6 211	6 093	6 033	5 414
Alberta				6 924	6 614	6 391	6 513	6 476	6 264	5 969	5 672	6 172	6 255	5 892	5 098	5 001	4 953	4 884
Colombie-Britannique				7 073	6 755	6 483	6 136	6 282	6 117	6 730	6 855	6 750	6 997	7 014	7 079	6 931	6 370	6 245
Canada				4 838	4 910	4 922	5 052	5 215	5 302	6 192	7 262	7 076	7 358	7 331	7 299	6 956	6 166	5 901

Tableau A2b Prestations annuelles d'aide sociale - famille monoparentale/enfant (en dollars de 1999)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Terre-Neuve-et-Labrador	11 722	11 186	10 341	11 131	12 376	12 142	12 040	11 671	11 222	11 787	11 725	11 861	12 420	12 260	12 144	11 913	11 797	11 566
Île-du-Prince-Édouard	10 552	10 725	10 964	11 411	11 891	12 314	12 228	12 070	12 002	11 892	11 943	11 854	12 112	12 031	11 710	11 174	10 729	10 241
Nouvelle-Écosse	10 989	11 466	11 533	11 663	11 680	11 643	11 353	11 731	11 829	11 691	11 565	11 431	11 499	11 286	11 387	11 170	11 061	10 845
Nouveau-Brunswick	10 566	10 329	10 440	10 173	9 731	9 956	9 912	10 020	9 844	9 474	9 292	9 090	9 210	9 231	9 536	10 023	10 027	9 933
Québec	10 501	10 304	10 357	10 562	10 618	10 528	10 356	10 277	10 392	10 316	9 981	10 054	11 300	11 770	12 163	11 931	11 816	10 441
Ontario	9 512	10 214	10 797	11 227	12 179	12 368	13 086	14 013	14 276	13 427	15 205	15 656	16 059	16 021	15 913	14 772	12 140	11 901
Manitoba	11 011	10 716	10 070	9 819	9 762	10 004	10 077	9 977	9 935	9 800	9 684	9 565	10 782	10 556	10 391	10 192	10 094	9 896
Saskatchewan	11 284	11 366	11 021	11 775	12 258	12 837	12 388	12 470	12 857	12 336	11 940	11 500	11 436	11 301	11 194	10 980	10 874	10 661
Alberta	11 348	12 295	13 368	13 060	12 473	12 069	11 930	11 751	11 746	11 191	10 636	11 168	11 206	10 751	9 912	9 723	9 629	9 508
Colombie-Britannique	12 737	13 366	13 021	12 977	12 394	11 895	11 751	11 573	11 889	10 915	12 240	12 001	12 614	12 648	12 752	12 549	12 427	10 914
Canada	10 601	10 801	10 990	11 280	11 466	11 418	11 486	11 739	11 953	11 567	12 263	12 724	13 471	13 528	13 637	13 029	11 800	11 094

Tableau A3 Taux de chômage annuel - hommes âgés de 25 à 54 ans (%)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Terre-Neuve-et-Labrador	10,3	9,9	12,7	14,4	15,6	17,3	15,3	14,0	12,2	12,7	14,5	15,7	18,1	18,5	18,8	17,6	19,3	19,0
Île-du-Prince-Édouard	7,9	7,8	10,8	10,0	9,8	11,3	11,1	10,3	10,4	12,0	12,7	15,7	16,9	17,0	16,7	14,9	12,8	16,0
Nouvelle-Écosse	6,9	7,0	10,0	10,7	10,6	11,2	10,8	9,8	8,7	8,1	9,2	10,5	12,2	13,7	12,0	11,1	12,1	11,5
Nouveau-Brunswick	8,2	8,9	11,4	12,6	13,2	13,8	12,9	11,6	10,0	10,1	10,4	11,5	11,7	11,1	12,1	10,7	11,0	12,1
Québec	7,3	7,8	11,4	11,8	11,1	10,3	9,0	8,9	8,0	8,5	9,3	11,0	12,3	12,8	11,9	10,9	11,5	10,8
Ontario	4,4	4,0	7,4	8,0	6,7	5,9	5,3	4,4	3,7	4,0	5,4	8,7	10,4	9,9	8,7	7,6	7,8	6,7
Manitoba	3,5	4,2	6,9	7,8	6,4	6,4	6,5	6,3	6,7	5,9	6,0	8,0	8,4	9,0	7,5	6,2	6,3	5,1
Saskatchewan	2,3	2,4	4,7	5,6	6,3	6,7	6,6	6,0	5,9	6,4	6,6	6,6	7,6	8,1	5,9	6,4	6,2	5,3
Alberta	2,3	2,5	6,2	10,0	10,6	8,7	9,2	8,0	6,4	6,0	5,7	7,8	8,8	8,7	7,5	7,1	6,0	4,5
Colombie-Britannique	3,7	4,5	9,3	11,8	13,2	12,6	10,7	9,7	8,2	6,9	7,6	9,5	9,3	8,7	8,4	7,6	7,8	7,5
Canada	5,1	5,2	8,7	9,9	9,5	8,8	7,9	7,2	6,3	6,3	7,2	9,5	10,7	10,6	9,6	8,7	8,9	8,0

Annexe B

Régressions du logarithme des gains annuels des personnes par la méthode des MCO *

	Modèle 1		Modèle 2		Modèle 3		Modèle 4	
	Coefficient	Statistique t	Coefficient	Statistique t	Coefficient	Statistique t	Coefficient	Statistique t
Terre-Neuve-et-Labrador	-0,55	-2,62			-1,12	-1,36	-0,55	-2,34
Île-du-Prince-Édouard	-0,42	-2,12			-0,80	-1,26	-0,43	-1,88
Nouvelle-Écosse	-0,42	-1,38			-0,56	-1,34	-0,38	-1,28
Nouveau-Brunswick	-0,45	-2,33			-0,68	-1,67	-0,43	-2,37
Québec	-0,34	-1,48			-0,56	-1,37	-0,39	-1,73
Manitoba	0,14	0,76			0,11	0,62	0,07	0,39
Saskatchewan	-0,14	-0,51			0,12	0,42	0,09	0,32
Alberta	-0,38	-1,92			-0,42	-2,17	-0,44	-2,31
Colombie-Britannique	-0,23	-0,78			-0,29	-0,89	-0,20	-0,66
Études secondaires			-0,07	-0,32	-0,08	-0,35	-0,09	-0,36
Certificat postsecondaire non universitaire			0,26	1,75	0,25	1,55	0,25	1,56
Diplôme universitaire			0,37	1,42	0,35	1,28	0,37	1,36
Scolarité inconnue			-0,33	-0,69	-0,34	-0,70	-0,36	-0,75
Expérience de travail inférieure à deux ans			0,75	1,74	0,78	1,81	0,79	1,78
Expérience de travail de deux à cinq ans			0,73	1,53	0,69	1,40	0,70	1,42
Expérience de travail de cinq à dix ans			0,56	1,09	0,59	1,14	0,59	1,12
Expérience de travail supérieure à dix ans			0,92	2,11	0,94	2,13	0,93	2,09
Expérience de travail inconnue			0,85	1,90	0,80	1,77	0,82	1,79
Femme			-0,38	-2,21	-0,40	-2,60	-0,40	-2,57
Taux de chômage			-0,04	-1,77	0,05	0,71		
Coordonnées à l'origine	9,40	92,89	8,88	16,98	8,53	13,79	8,81	17,59
Taille de l'échantillon	566		566		566		566	
R^2	0,0224		0,0747		0,0944		0,0969	

* On utilise les données de l'EDTR pour la période de 1993 à 2000 dans l'ensemble du document. La catégorie de scolarité omise est « études inférieures à un niveau secondaire », tandis que la catégorie d'expérience omise est « aucune expérience ».

Annexe C

Tableau C1 : Nombre d'adultes échantillonnés bénéficiaires de l'aide sociale pendant la « totalité » de l'année « t » et leur situation sur le plan de l'aide sociale pour l'année « t+2 »*

	BDAL**	EDTR**
Touchaient de l'aide sociale pendant « la totalité » de l'année « t »	332 610	2 633
Touchaient de l'aide sociale à un moment donné au cours de l'année « t+2 »	303 770	2 410
N'ont pas touché d'aide sociale au cours de l'année « t+2 »	28 840	223
Taux de sortie (%)	8,7	8.6***

* Les bénéficiaires de l'aide sociale pendant « la totalité de l'année » sont ceux dont les prestations d'aide sociale de base représentent plus de 80 % (70 % lorsqu'il y a des enfants) du revenu familial.

** L'année « t » est l'une des années comprises entre 1992 et 1997 dans la BDAL, et entre 1993 et 1998 dans l'EDTR. La BDAL utilise les familles de recensement, tandis que l'EDTR utilise les familles économiques. La BDAL est un échantillon aléatoire de 20 % de tous les déclarants, tandis que toutes les personnes des familles sélectionnées sont échantilonnées dans l'EDTR. Enfin, la taille de tous les échantillons est arrondie aux cinq personnes les plus près dans la BDAL.

*** Ce chiffre a trait au taux de sortie pondéré, qui n'est pas nécessairement égal au taux de sortie non pondéré.

Tableau C2 : Résultats pendant et après l'aide sociale*

	BDAL			EDTR		
	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Variation	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Variation
Revenu disponible corrigé de la famille (moyenne en dollars de 1999)	8 500	11 700	3 200	9 057	11 489	2 433
Taux SFR (%)	91	58	-33	85	57	-28
Écart SFR (%) - Toutes les personnes qui ont cessé de toucher des prestations d'aide sociale	38	52	14	34	47	13
Écart SFR (%) - Personnes qui ont cessé de toucher des prestations et qui étaient à faible revenu pendant les deux périodes	39	51	12	33	47	14

* Toutes les valeurs en dollars de la BDAL sont arrondies aux 100 $ les plus près.

Tableau C3 : Variation moyenne dans le revenu disponible corrigé de la famille selon le décile de revenu

Décile de variation dans le revenu disponible corrigé de la famille	BDAL			EDTR		
	Revenu disponible corrigé de la famille (moyenne en dollars de 1999)			Revenu disponible corrigé de la famille (moyenne en dollars de 1999)		
	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Variation	Pendant l'aide sociale (t)	Après l'aide sociale (t+2)	Variable
Supérieur	7 300	27 600	*20 300*	8 391	24 751	*16 360*
9e	7 700	18 900	*11 200*	7 421	17 617	*10 196*
8e	7 900	16 000	*8 100*	8 385	15 789	*7 404*
7e	8 200	14 100	*5 900*	8 173	13 409	*5 236*
6e	8 400	12 300	*3 900*	8 877	12 032	*3 156*
5e	8 700	10 600	*1 900*	7 961	9 078	*1 117*
4e	8 800	8 500	*-300*	9 418	8 613	*-805*
3e	8 200	5 400	*-2 800*	9 878	6 534	*-3 344*
2e	8 700	2 700	*-6 000*	9 420	3 519	*-5 901*
Inférieur	11 000	1 100	*-9 900*	12 697	2 599	*-10 098*

Bibliographie

Barrett, G. (2000). "The Effects of Educational Attainment on Welfare Dependence: Evidence from Canada", *Journal of Public Economics*, *77* (2), pp. 209-32.

Born, C.E., P.J. Caudill, C. Spera et J.F. Kunz (1998). "A Look at Life after Welfare", *Public Welfare*, *56* (1), pp. 32-37.

Charette, M. et R. Meng (1994). "The Determinants of Welfare Participation of Female Heads of Household in Canada", *Canadian Journal of Economics*, *27* (2), pp. 290-306.

Conseil national du bien-être social (1997). *Un autre regard sur la réforme du bien-être social*, Ministère des travaux publics et des services gouvernementaux, Canada.

Conseil national du bien-être social (1998a). *Profil du bien-être social: Mythes et réalités*, Mnistère des travaux publics et des services gouvernmentaux Canada.

Conseil national du bien-être social (1998b). *Les prestations familiales: Les enfants restent encore sur leur* faim, Mnistère des travaux publics et des services gouvernmentaux, Canada.

Conseil national du bien-être social (2000). *Revenus de bien-être social 1999*, Mnistère des travaux publics et des services gouvernmentaux, Canada.

Dooley, M., S. Gascon, P. Lefebvre et P. Merrigan (1999) "Lone Female Headship and Welfare Policy in Canada" Centre de recherché sur l'emploi et les fluctuations économiques, Université du Québec à Montréal, Cahier de recherche N°.76

Elton, D., J. Siepert, J. Azmier, et R. Roach (1997). *Where are they Now? Assessing the Impact of Welfare Reform on Former Recipients, 1993-1996*, Calgary, Canada West Foundation.

Fortin, B. et G. Lacroix (1997). "Welfare Benefits, Minimum Wage Rate, and the Duration of Welfare Spells: Evidence from a natural experiment in Canada", Document de recherché du département d'économie de l'Université Laval N°. 9708.

Harris, K.M. (1996). "Life after Welfare: Women, Work, and Repeat Dependency", *American Sociological Review*, *61* (3), pp. 407-426.

Kapsalis, C. (2001). "Évaluation de la déclaration des prestations d'a.-e. et d'a.s. dans le cadre de l'EDTR". Document de recherche, Direction des études analytiques, Research Paper Series, Analytical Studies Branch, No au Catalogue. 11F0019MIF2001166, Statistique Canada, Ottawa.

Meyer, D.R. et M. Cancian (1996). "Life after Welfare", *Public Welfare*, *54* (4), pp. 25-29.

Michalopoulos, C., D. Tattrie, C. Miller, P.K. Robins, P. Morris, D. Gyarmati, C. Redcross, K. Foley, et R. Ford (2002). *Making Work Pay: Final Report on the Self-Sufficiency Project for Long-Term Welfare Recipients*, Social Research and Demonstration Corporation.

DIRECTION DES ÉTUDES ANALYTIQUES
DOCUMENTS DE RECHERCHE

N° 1 *Réaction comportementale dans le contexte d'une simulation micro-analytique socio-économique* **par Lars Osberg (Avril 1986)**

N° 2 *Chômage et formation* **par Garnett Picot (1987)**

N° 3 *Des pensions aux personnes au foyer et leur répartition sur la durée du cycle de vie* **par Michael C. Wolfson (Août 1987)**

N° 4 *La modélisation des profils d'emploi des Canadiens au cours de leur existence* **par Garnett Picot (Hiver 1986)**

N° 5 *Perte d'un emploi et adaptation au marché du travail dans l'économie canadienne* **par Garnett Picot et Ted Wannell (1987)**

N° 6 *Système de statistiques relatives à la santé : Proposition d'un nouveau cadre théorique visant l'intégration de données relatives à la santé* **par Michael C. Wolfson (Mars 1990)**

N° 7 *Projet-pilote de raccordement micro-macro pour le secteur des ménages au Canada* **par Hans J. Adler et Michael Wolfson (Août 1987)**

N° 8 *Notes sur les groupements de sociétés et l'impôt sur le revenu au Canada* **par Michael C. Wolfson (Octobre 1987)**

N° 9 *L'expansion de la classe moyenne : Données canadiennes sur le débat sur la déqualification* **par John Myles (Automne 1987)**

N° 10 *La montée des conglomérats* **par Jorge Niosi (1987)**

N° 11 *Analyse énergétique du commerce extérieur canadien : 1971 et 1976* **par K.E. Hamilton (1988)**

N° 12 *Taux nets et bruts de concentration des terres* **par Ray D. Bollman et Philip Ehrensaft (1988)**

N° 13 *Tables de mortalité en l'absence d'une cause pour le Canada (1921 à 1981) : Une méthode d'analyse de la transition épidémiologique* **par Dhruva Nagnur et Michael Nagrodski (Novembre 1987)**

N° 14 *Distribution de la fréquence d'occurrence des sous-séquences de nucléotides, d'après leur capacité de chevauchement* **par Jane F. Gentleman et Ronald C. Mullin (1988)**

N° 15 *L'immigration et le caractère ethnolinguistique du Canada et du Québec* **par Réjean Lachapelle (1988)**

N° 16 *Intégration de la ferme au marché extérieur et travail hors ferme des membres des ménages agricoles* **par Ray D. Bollman et Pamela Smith (1988)**

N° 17 *Les salaires et les emplois au cours des années 1980 : Évolution des salaires des jeunes et déclin de la classe moyenne* **par J. Myles, G. Picot et T. Wannell (Juillet 1988)**

N° 18 *Profil des exploitants agricoles dotés d'un ordinateur* **par Ray D. Bollman (Septembre 1988)**

N° 19 *Répartitions des risques de mortalité : Une analyse de tables de mortalité* **par Geoff Rowe (Juillet 1988)**

N° 20 *La classification par industrie dans le recensement canadien des manufactures : Vérification automatisée à l'aide des données sur les produits* ***par John S. Crysdale (Janvier 1989)***

N° 21 *Consommation, revenus et retraite* ***par A.L. Robb et J.B. Burbridge (1989)***

N° 22 *Le renouvellement des emplois dans le secteur manufacturier au Canada* ***par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (Été 1989)***

N° 23 *La dynamique des marchés concurrentiels* ***par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (1990)***

- A. *Entrée et sortie d'entreprises dans le secteur manufacturier au Canada*
- B. *Mobilité à l'intérieur des branches d'activité dans le secteur manufacturier au Canada*
- C. *Mesure de l'entrée et de la sortie dans le secteur manufacturier au Canada : Méthodologie*
- D. *Effet de la libre concurrence sur la productivité : Rôle de la rotation des entreprises et des usines*
- E. *Les fusions et le processus concurrentiel*
- F. *n/a*
- G. *Les statistiques de concentration comme prédicteurs du degré de concurrence*
- H. *Le rapport entre la mobilité et la concentration dans le secteur manufacturier au Canada*

N° 24 *Améliorations apportées au SAS de l'ordinateur central en vue de faciliter l'analyse exploratoire des données* ***par Richard Johnson, Jane F. Gentleman et Monica Tomiak (1989)***

N° 25 *Aspects de l'évolution du marché du travail au Canada : Mutations intersectorielles et roulement de la main-d'oeuvre* ***par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (1989)***

N° 26 *L'écart persistant : Étude de la différence dans les gains des hommes et des femmes qui ont récemment reçu un diplôme d'études postsecondaires* ***par Ted Wannell (1989)***

N° 27 *Estimation des pertes de sol sur les terres agricoles à partir des données du recensement de l'agriculture sur les superficies cultivées* ***par Douglas F. Trant (1989)***

N° 28 *Les bons et les mauvais emplois et le déclin de la classe moyenne : 1967-1986* ***par Garnett Picot, John Myles et Ted Wannell (1990)***

N° 29 *Données longitudinales sur la carrière relatives à certaines cohortes de fonctionnaires, 1978-1987* ***par Garnett Picot et Ted Wannell (1990)***

N° 30 *L'incidence des revenus sur la mortalité sur une période de vingt-cinq ans* ***par Michael Wolfson, Geoff Rowe, Jane F. Gentleman et Monica Tomiak (1990)***

N° 31 *Réaction des entreprises à l'incertitude des prix : La stabilisation tripartite et l'industrie des bovins dans l'ouest du Canada* ***par Theodore M. Horbulyk (1990)***

N° 32 *Méthodes de lissage pour microdonnées longitudinales simulées* ***par Jane F. Gentleman, Dale Robertson et Monica Tomiak (1990)***

N° 33 *Tendances des investissements directs canadiens à l'étranger* ***par Paul K. Gorecki (1990)***

N° 34 *POHEM - une approche inédite pour l'estimation de l'espérance de vie corrigée en fonction de l'état de santé* ***par Michael C. Wolfson (1991)***

N° 35 *Emploi et taille des entreprises au Canada : Les petites entreprises offrent-elles des salaires inférieurs?* ***par René Morissette (1991)***

N° 36 *Distinguer les caractéristiques des acquisitions étrangères en haute technologie dans le secteur manufacturier canadien* ***par John R. Baldwin et Paul K. Gorecki (1991)***

N° 37 *Efficience des branches d'activité et roulement des établissements dans le secteur canadien de la fabrication* ***par John R. Baldwin (1991)***

N° 38 *Le vieillissement de la génération du baby boom : Effets sur le secteur public du Canada* ***par Brian B. Murphy et Michael C. Wolfson (1991)***

N° 39 *Tendances dans la répartition de l'emploi selon la taille des employeurs : Données canadiennes récentes* ***par Ted Wannell (1991)***

N° 40 *Les petites collectivités du Canada atlantique : Structure industrielle et caractéristiques du marché du travail au début des années 80* ***par Garnett Picot et John Heath (1991)***

N° 41 *La répartition des impôts et des transferts fédéraux et provinciaux dans le Canada rural* ***par Brian B. Murphy (1991)***

N° 42 *Les multinationales étrangères et les fusions au Canada* ***par John Baldwin et Richard Caves (1992)***

N° 43 *Recours répétés à l'assurance-chômage* ***par Miles Corak (1992)***

N° 44 *POHEM -- Un cadre permettant d'expliquer et de modéliser la santé de populations humaines* ***par Michael C. Wolfson (1992)***

N° 45 *Analyse de modèle de l'espérance de vie en santé de la population : Une approche fondée sur la microsimulation* ***par Michael C. Wolfson et Kenneth G. Manton (1992)***

N° 46 *Revenus de carrière et décès : Une analyse longitudinale de la population âgée masculine du Canada* ***par Michael C. Wolfson, Geoff Rowe, Jane Gentleman et Monica Tomiak (1992)***

N° 47 *Tendances longitudinales dans la durée des recours à l'assurance-chômage au Canada* ***par Miles Corak (1992)***

N° 48 *La dynamique du mouvement des entreprises et le processus concurrentiel* ***par John Baldwin (1992)***

N° 49 *Élaboration de données-panel longitudinales à partir de registres des entreprises : Observations du Canada* ***par John Baldwin, Richard Dupuy et William Penner (1992)***

N° 50 *Le calcul de l'espérance de vie ajustée sur la santé pour une province canadienne à l'aide d'une fonction d'utilité multiattribut : Un premier essai* ***par J.-M. Berthelot, R. Roberge et M. C. Wolfson (1992)***

N° 51 *Mesure de la robustesse des barrières à l'entrée* ***par J. R. Baldwin et M. Rafiquzzaman (1993)***

N° 52 *Les multinationales au Canada : Caractéristiques et facteurs déterminants* ***par Paul K. Gorecki (1992)***

N° 53 *La persistance du chômage : Dans quelle mesure l'attribuer aux prestations d'assurance-chômage de prolongation fondée sur le taux de chômage régional* ***par Miles Corak et Stephen Jones (1993)***

N° 54 *Variations cycliques de la durée des périodes de chômage* ***par Miles Corak (1992)***

N° 55 *Licenciements et travailleurs déplacés : Variations cycliques, secteurs les plus touchés et expériences après le licenciement* ***par Garnett Picot et Wendy Pyper (1993)***

N° 56 *La durée du chômage en période d'expansion et de récession* ***par Miles Corak (1993)***

N° 57 *Obtenir un emploi en 1989-1990 au Canada* ***par René Morissette (1993)***

N° 58 *L'appariement de données échantillonnales et administratives en vue d'étudier les déterminants de la santé* **par P. David, J.-M. Berthelot et C. Mustard (1993)**

N° 59 *Maintenir la comparabilité dans le temps des classifications par industrie* **par John S. Crysdale (1993)**

N° 60 *L'inégalité des gains au Canada : Le point sur la situation* **par R. Morissette, J. Myles et G. Picot (Juin 1994)**

N° 61 *Changement structurel dans le secteur canadien de la fabrication (1970-1990)* **par J. Baldwin et M. Rafiquzzaman (Juillet 1994)**

N° 62 *Effets dissuasifs de l'assurance-chômage sur le marché du travail canadien : Un survol* **par M. Corak (Janvier 1994)**

N° 63 *Expériences récentes des jeunes sur le marché du travail au Canada* **par Gordon Betcherman et René Morissette (Juillet 1994)**

N° 64 *Comparaison de la création et de la disparition d'emplois au Canada et aux États-Unis* **parJohn Baldwin, Timothy Dunne et John Haltiwanger (Juillet 1994)**

N° 65 *Heures de travail hebdomadaire au Canada : Le point sur la situation* **par René Morissette et Deborah Sunter (Juin 1994)**

N° 66 *Mesures d'inégalité divergentes -- Théorie, résultats empiriques et recommandations* **par Michael C. Wolfson (Mai 1995)**

N° 67 *XEcon: Un modèle évolutif expérimental de croissance économique* **par Michael C. Wolfson (Juin 1995)**

N° 68 *L'écart entre les gains des hommes et ceux des femmes ayant récemment obtenu un diplôme d'études postsecondaires, 984-92* **par Ted Wannell et Nathalie Caron (Novembre 1994)**

N° 69 *Regard sur les groupes d'équité en matière d'emploi chez ceux ayant récemment obtenu un diplôme d'études postsecondaires : minorités visibles, peuples autochtones et personnes limitées dans leurs activités quotidiennes* **par Ted Wannell et Nathalie Caron (Novembre 1994)**

N° 70 *Les créations d'emplois par les petits producteurs du secteur manufacturier canadien* **par John Baldwin et Garnett Picot (Novembre 1994)**

N° 71 *La part des nouveaux emplois créés au Canada par les petites entreprises est-elle disproportionnée? Réévaluation des faits* **par G. Picot, J. Baldwin et R. Dupuy (Novembre 1994)**

N° 72 *Adaptation par sélection et adaptation évolutive : Apprentissage et performance après l'entrée* **par J. Baldwin et M. Rafiquzzaman (Mai 1995)**

N° 73 *Stratégie des entreprises innovatrices et non innovatrices au Canada* **par J. Baldwin et J. Johnson (Février 1995)**

N° 74 *Développement du capital humain et innovation : La formation dans les petites et moyennes entreprises* **par J. Baldwin et J. Johnson (Mars 1995)**

N° 75 *Utilisation des technologies et transformation industrielle : Perspectives empiriques* **par John Baldwin, Brent Diverty et David Sabourin (Août 1995)**

N° 76 *L'innovation : La clé de la réussite des petites entreprises* **par John R. Baldwin (Février 1995)**

N° 77 *Le chaînon manquant -- Données sur l'élément demande des marchés du travail* **par Lars Osberg (Avril 1995)**

N° 78 *Restructuration du secteur manufacturier canadien 1970 à 1990 : Renouvellement de l'emploi selon le secteur industriel et la région* **par J. Baldwin et M. Rafiquzzaman (Juillet 1995)**

N° 79 *Capital humain et emploi du temps* **par Frank Jones (Juin 1995)**

N° 80 *Pourquoi l'inégalité des gains hebdomadaires a-t-elle augmenté au Canada?* **par René Morissette (Juillet 1995)**

N° 81 *Statistiques socio-économiques et politique publique : Nouveau rôle pour les modèles de Microsimulation* **par Michael C. Wolfson (Juillet 1995)**

N° 82 *Transferts sociaux, variations dans la structure familiale et faible revenu chez les enfants* **par Garnett Picot et John Myles (Septembre 1995)**

N° 83 *Mesures alternatives de la durée moyenne du chômage* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Octobre 1995)**

N° 84 *Guide de l'utilisateur la durée du chômage* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Décembre 1995)**

N° 85 *Utilisation des technologies de pointe dans les établissements de fabrication* **par John R. Baldwin et Brent Diverty (Novembre 1995)**

N° 86 *L'utilisation de la technologie, la formation et les connaissances spécifiques dans les établissements de fabrication* **par John R. Baldwin, Tara Gray et Joanne Johnson (Décembre 1995)**

N° 87 *Croissance de la productivité, transfert de parts de marché et restructuration dans le secteur canadien de la fabrication* **par John R. Baldwin (Novembre 1995)**

N° 88 *Les petits producteurs ont-ils été le moteur de la croissance du secteur manufacturier canadien au cours des années 1980?* **par John R. Baldwin (Octobre 1996)**

N° 89 *Mobilité intergénérationnelle du revenu des hommes au Canada* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Janvier 1996)**

N° 90 *L'évolution des cotisations sociales au Canada: 1961 – 1993* **par Zhengxi Lin, Garnett Picot et Charles Beach (Février 1996)**

N° 91 *Le projet d'appariement du Recensement et des fichiers de soins de santé du Manitoba : Composante des ménages privés* **par Christian Houle, Jean-Marie Berthelot, Pierre David,Cam Mustard, L. Roos et M.C. Wolfson (Mars 1996)**

N° 92 *Avantages salariaux d'origine technologique dans les établissements canadiens de fabrication pendant les années 1980* **par John R. Baldwin, Tara Gray et Joanne Johnson (Janvier 1997)**

N° 93 *Création d'emplois selon la taille des entreprises : Concentration et persistance des gains et pertes d'emplois dans les entreprises canadiennes* **par Garnett Picot et Richard Dupuy (Avril 1996)**

N° 94 *Aspects longitudinaux de l'inégalité des revenus au Canada* **par René Morissette et Charles Bérubé (Juillet 1996)**

N° 95 *Évolution de la durée et de la stabilité de l'emploi au Canada* **par Andrew Heisz (Novembre 1996)**

N° 96 *Les Canadiens sont-ils plus susceptibles de perdre leur emploi au cours des années 1990?* **par Garnett Picot, Zhengxi Lin (Août 1997)**

N° 97 *L'effectif et l'afflux de chômeurs* **par Michael Baker, Miles Corak et Andrew Heisz (Septembre 1996)**

N° 98 *L'incidence de la technologie et du commerce sur les écarts salariaux entre les travailleurs de la production et la main-d'oeuvre indirecte dans le secteur manufacturier canadien* **par John R. Baldwin et Mohammed Rafiquzzaman (Mai 1998)**

N° 99 *Utilisation de POHEM pour l'estimation des coûts médicaux directs associés à la pratique actuelle du traitement du cancer du poumon ainsi que pour l'évaluation économique de nouveaux traitements* **par C. Houle, B.W. Will, J.-M. Berthelot et W.K. Evans (Mai 1997)**

N° 100 *Une enquête expérimentale canadienne visant à établir le lien entre les pratiques au lieu de travail et la condition des employés : Raisons de sa nécessité et description de son fonctionnement* **par Garnett Picot, Ted Wannell (Mai 1997)**

N° 101 *L'activité innovatrice dans les établissements canadiens de transformation des aliments : L'importance des pratiques d'ingénierie,* **par John Baldwin et David Sabourin (Novembre 1999)**

N° 102 *Différences dans les stratégies et le rendement de divers types d'innovateurs* **par John R. Baldwin et Joanne Johnson (Décembre 1997)**

N° 103 *Les mises à pied permanentes au Canada : Vue d'ensemble et analyse longitudinale* **par Garnett Picot, Zhengxi Lin et Wendy Pyper (Septembre 1997)**

N° 104 *Travailler plus? Travailler moins? Que préferent les travailleurs canadiens?* **par Marie Drolet et René Morissette (Mai 1997)**

N° 105 *Croissance de l'utilisation des technologies de pointe dans le secteur canadien de la fabrication durant les années 90* **par John Baldwin, Ed Rama et David Sabourin (Le 14 décembre 1999)**

N° 106 *Mouvements de la main-d'œuvre et adaptation au marché du travail en Ontario de 1978 à 1993* **par Zhengxi Lin et Wendy Pyper (Octobre 1997)**

N° 107 *Importance de la recherche et du développement sur l'aptitude à innover des petites et des grandes entreprises manufacturières canadiennes* **par John R. Baldwin (Septembre 1997)**

N° 108 *Concurrence internationale et performance industrielle : allocation optimale, production optimale et turbulence* **par John R. Baldwin et Richard E. Caves (Octobre 1997)**

N° 109 *Les dimensions de l'inégalité salariale chez les Autochtones* **par Rachel Bernier (Décembre 1997)**

N° 110 *Existe-t-il des liens entre la performance économique, les paiements de transfert, l'inégalité et le faible revenu?* **par Myles Zyblock et Zhengxi Lin (Décembre 1997)**

N° 111 *L'effet de levier financier des entreprises : Une comparaison entre le Canada et les É.-U., 1961-1996* **par Myles Zyblock (Décembre 1997)**

N° 112 *Explication du relèvement de la prime liée à l'âge* **par Constantine Kapsalis (Juillet, 1998)**

N° 113 *Mobilité intergénérationnelle des gains et du revenu des hommes au Canada : Étude basée sur les données longitudinales de l'impôt sur le revenu* **par Miles Corak et Andrew Heisz (Septembre, 1998)**

N° 114 *Canadiens nés à l'étranger et Canadiens de naissance : une comparaison de la mobilité interprovinciale de leur main- d'œuvre* **par Zhengxi Lin (Septembre 1998)**

N° 115 *Modes de vie et surpeuplement des logements : la situation des immigrants âgés au Canada, 1991* **par K.G. Basavarajappa (Septembre 1998)**

N° 116 Le point sur l'inégalité des gains et sur la rémunération des jeunes durant les années 90?, ***par Garnett Picot (Juillet 1998)***

N° 117 Les facteurs déterminants des retards en matière d'adoption des technologies de fabrication de pointe ***par John R. Baldwin et Mohammed Rafiquzzaman (Août 1998)***

N° 118 La productivité du travail dans les établissements de fabrication au Canada sous contrôle canadien et étranger ***par John R. Baldwin et Naginder Dhaliwal (Mars 2000)***

N° 119 L'adoption de la technologie au Canada et aux États-Unis ***par John R. Baldwin et David Sabourin (Août 1998)***

N° 120 Existe-t-il des secteurs d'activité de haute technologie ou seulement des entreprises de haute technologie?Étude basée sur les nouvelles entreprises axées sur la technologie ***par John R. Baldwin et Guy Gellatly (Décembre 1998)***

N° 121 Un portrait des entrées et des sorties ***par John Baldwin (Juin 1999)***

N° 122 Les déterminants des activités d'innovation dans les entreprises de fabrication canadiennes : le rôle des droits de propriété intellectuelle ***par John R. Baldwin, David Sabourin et Petr Hanel (Mars 2000)***

N° 123 L'innovation et la formation dans les nouvelles entreprises ***(John Baldwin)***

N° 124 Une nouvelle perspective des tendances de l'inégalité des revenus au Canada et aux États-Unis ***par Michael C. Wolfson et Brian Murphy (Août 1998 et Octobre 1999)***

N° 125 L'assurance-emploi au Canada : Tendances récentes et réorientations ***par Zhengxi Lin (Septembre 1998)***

N° 126 Les ordinateurs, les télécopieurs et les salaires au Canada : Qu'est-ce qui compte vraiment? ***par René Morissette et Marie Drolet (Octobre 1998)***

N° 127 Comprendre le processus d'innovation : l'innovation dans les industries de services dynamiques ***par Guy Gellatly et Valerie Peters (Décembre 1999)***

N° 128 Données canadiennes récentes sur la qualité des emplois selon la taille des entreprises ***par Marie Drolet et René Morissette (Novembre 1998)***

N° 129 Distribution, inégalité et concentration des revenus chez les immigrants âgés au Canada, 1990 ***par K.G. Basavarajappa (Avril 1999)***

N° 130 Dynamique et inégalité des revenus chez les hommes au Canada, 1976-1992 : Analyse fondée sur des dossiers fiscaux longitudinaux ***par Michael Baker et Gary Solon (Février 1999)***

N° 131 L'incidence de la scolarité et l'écart salarial grandissant entre les jeunes travailleurs et les travailleurs âgés ***par C. Kapsalis, R. Morissette et G. Picot (Mars 1999)***

N° 132 Qu'est-ce qui explique les mouvements des enfants vers la situation de faible revenu et hors de celle-ci, les changements de situation sur le marché du travail ou le mariage et le divorce? ***par G. Picot, M. Zyblock et W. Pyper (Mars 1999)***

N° 133 L'accroissement de l'emploi autonome en période de chômage élevé : Analyse empirique des faits récents survenus au Canada ***par Zhengxi Lin, Janice Yates et Garnett Picot (Mars 1999)***

N° 134 Dynamique de la création et de la disparition d'emplois autonomes au Canada ***par Zhengxi Lin, Garnett Picot et Janice Yates (Mars 1999)***

N° 135 Décès et divorce : les conséquences à long terme de la perte parentale chez les adolescents **par Miles Corak (Juin 9 1999)**

N° 136 À venir

N° 137 Innovation, formation et réussite **par John Baldwin (Octobre 1999)**

N° 138 L'évolution de la protection offerte par les pensions aux travailleurs jeunes et plus âgés au Canada **par René Morissette et Marie Drolet (Décembre 1999)**

N° 139 La concurrence des importations et la puissance sur le marché : le cas du Canada **par Aileen J. Thompson (avril 2000)**

N° 140 Taux de féminité des professions et salaires : pourquoi le Canada diffère-t-il des États-Unis? **par Michael Baker et Nicole Fortin (Juillet, 2000)**

N° 141 Passage des études au travail chez les diplômés des universités canadiennes : durée de recherche d'un premier emploi, 1982-1990, **Julian Betts, Christopher Ferrall et Ross Finnie (Décembre 2000)**

No 142 Qui sont les migrants? Analyse de la migration interprovinciale au Canada fondée sur un modèle logit par panel, **par Ross Finnie (Août 2000)**

N° 143 Différences de profils entre innovateurs et non-innovateurs : Les petits établissements du secteur des services aux entreprises **par Guy Gellatly (Décembre 1999)**

N° 144 Transferts sociaux, gains et intensité des faibles revenus dans les familles canadiennes avec des enfants, 1981 à 1996: Mise en évidence des progrès récents de la mesure des faibles revenus **par John Myles et Garnett Picot (Mars 2000)**

N° 145 Dans quelle mesure le chômage au Canada est-il structurel ? **par Lars Osberg et Zhengxi Lin (Octobre 2000)**

N° 146 Dans quelle mesure les Canadiens sont-ils exposés au faible revenu ? **par René Morissette et Marie Drolet (Mars 2000)**

N° 147 La maturation du système de revenu de retraite du Canada : Niveaux de revenu, inégalité des revenus et faibles revenus chez les gens âgés **par John Myles (Le 6 mars 2000)**

N° 148 Le marché du travail des années 1990 **par Garnett Picot et Andrew Heisz (Avril 2000)**

N° 149 Réexamen des charges sociales au Canada : structure, paramètres législatifs et tendances récentes **par Zhengxi Lin (Août 2001)**

N° 150 Analyse empirique des tendances sur le plan de la diversification des sociétés au Canada **par John R. Baldwin, Desmond Beckstead, Guy Gellatly et Alice Peters (Juin 2000)**

N° 151 Les multinationales et le processus d'innovation au Canada **par John R. Baldwin et Petr Hanel (Juin 2000)**

N° 152 Les jeunes ruraux : Rester, quitter, revenir **par Richard Dupuy, Francine Mayer et René Morissette (Le 5 septembre, 2000)**

N° 153 Taux d'emploi et participation à la vie active des Canadiennes vivant en milieu rural, **par Euan Phimister, Esperanza Vera-Toscano, Alfons Weersink (Janvier 2001)**

N° 154 La formation comme stratégie en matière de ressources humaines : La réaction aux pénuries de personnel et au changement technologique, **par John R. Baldwin et Valerie Peters (Avril, 2001)**

N° 155 Durée d'occupation des emplois, mobilité des travailleurs et marché du travail des jeunes dans les années 1990 ***par G. Picot, A. Heisz et A. Nakamura (Mars 2001)***

N° 156 Incidence du commerce international sur les salaires des Canadiens, ***par Omar Zakhilwal (Janvier 2000)***

N° 157 L'écart persistant : Nouvelle évidence empirique concernant l'écart salarial entre les hommes et les femmes au Canada, ***par Marie Drolet (Janvier 2001)***

N° 158 À la recherche des contraintes intergénérationnelles d'emprunt chez les hommes canadiens : tests de régression par quantile et de régression des moindres carrés pour les contraintes impératives d'emprunt, ***par Nathan D. Grawe (Janvier 2001)***

N° 159 Influences intergénérationnelles sur la percpetion de prestations d'assurance-chômage au Canada et en Suède, ***par Miles Corak, Bjorn Gustafsson et Torun Österberg (Janvier 2001)***

N° 160 Inégalités entre les quartiers des villes canadiennes, ***par J. Myles, G. Picot et W. Pyper (le 13 décembre 2000)***

N° 161 Intensité de la faiblesse du revenu chez les Canadiens des régions urbaines et rurales de 1993 à 1997, ***par Andrew Heisz (31 octobre 2002)***

N° 162 Évolution de la stabilité d'emploi au Canada : tendances et comparaisons avec les résultats américains, ***par Andrew Heisz et Mark Walsh (16 octobre 2002)***

N° 163 L'incidence de la mobilité interprovinciale sur les gains des particuliers : estimations de modèles par panel pour le Canada, ***par Ross Finnie (Octobre 2001)***

N° 164 Résultats sur le marché du travail des diplômés récents des universités canadiennes : analyse longitudinale intercohortes, ***par Ross Finnie (mars 2002)***

N° 165 Innovation et connectivité : La nature des liaisons entre les marchés et les réseaux d'innovation dans les industries manufacturières au Canada, ***par John Baldwin et Alice Peters (Mai 2001)***

N° 166 Évaluation de la déclaration des prestations d'a.-e. et d'a.s. dans le cadre de l'EDTR, ***par Constantine Kapsalis (Août 2001)***

N° 167 À venir

N° 168 Améliorer la salubrité des aliments et la productivité : Utilisation de la technologie dans le secteur de la transformation des aliments au Canada, ***John R. Baldwin et David Sabourin (Mai 2002)***

N° 169 Dynamique du secteur canadien de la fabrication dans les régions métropolitaines et rurales, ***John R. Baldwin et Mark Brown avec l'aide de Tara Vinodrai (Novembre 2001)***

N° 170 Perspectives des bacheliers de la Colombie-Britannique sur le plan des revenus, ***Andrew Heisz (Mai 2001)***

N° 171 Les enfants se portent-ils bien? Mobilité intergénérationnelle et bien-être de l'enfant au Canada, ***Miles Corak (Octobre, 2001)***

N° 172 Intensité des faibles revenus au cours des années 90 : Le rôle de la croissance économique, des revenus d'emploi et des transferts sociaux ***G. Picot, R. Morissette, J. Myles (24 janvier 2003)***

N° 173 Entraves à l'adoption des technologies de pointe pour les fabricants canadiens, ***John Baldwin et Zhengxi Lin (Août 2001)***

N° 174 Impact de l'adoption des technologies de l'information et des communications de pointe sur la performance des entreprises du secteur de la fabrication au Canada, ***John R. Baldwin et David Sabourin (Octobre 2001)***

N° 175 Pénuries de main-d'oeuvre qualifiée et adoption des technologies de pointe, ***David Sabourin (Septembre 2001)***

N° 176 Quelles entreprises ont des taux de vacance élevés au Canada ? ***René Morissette, Xueline Zhang (le 25 octobre 2001)***

N° 177 Un conte de trois villes : La dynamique du secteur de la fabrication à Toronto, à Montréal et à Vancouver de 1976 à 1997, ***Tara Vinodrai (Novembre 2001)***

N° 178 Le rendement scolaire des enfants d'immigrants au Canada, 1994-98, ***Christopher Worswick (Le 14 novembre, 2001)***

N° 179 Changements observés au niveau de la diversification des entreprises du secteur canadien de la fabrication (de 1973 à 1997) : Vers la spécialisation, ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead et Richard Caves (Février 2002)***

N° 180 Différences de productivité entre les provinces, ***John R. Baldwin, Jean-Pierre Maynard, David Sabourin et Danielle Zietsma (Décembre 2001)***

N° 181 Qui a raison des parents ou des enfants? Évaluation de l'accord des parents et des enfants dans l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes, ***Lori Curtis, Martin Dooley et Shelley Phipps*** *(23 octobre 2002)*

N° 182 Effets des critères de sélection et des possibilités économiques sur les caractéristiques des immigrants, ***par Abdurrahman Aydemir*** *(23octobre 2002)*

N° 183 Monter sa propre entreprise : le travail indépendant chez les diplômés des collèges et universités canadiens, ***Ross Finnie, Christine Laporte, Maud-Catherine Rivard (Mars 2002)***

N° 184 Résultats sur le plan de la répartition au Canada dans les années 90, ***Andrew Heisz, Andrew Jackson, Garnett Picot (Février 2002)***

N° 185 Les quartiers influencent-ils la réussite à long terme sur le marché du travail? Comparaison des adultes qui ont grandi dans des ensembles de logements publics différents, ***Philip Oreopoulos (Juin 2002)***

N°. 186 Mariage, maternité et rémunération : Le choix du moment importe-t-il? ***Marie Drolet (Le 1 mai 2002)***

N°. 187 L'évolution de l'inégalité de la richesse au Canada, 1984-1999, ***René Morissette, Xuelin Zhang et Marie Drolet (Février 2002)***

N°. 188 *Expérience en gestion et diversité dans une organisation qui vieillit : Une analyse de microsimulation,* ***Ted Wannell et Martin Gravel (Août 2002)***

N°. 189 *L'importance de l'entrée dans le secteur canadien de la fabrication, document accompagné d'une annexe sur les questions de mesure,* ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead et Andrée Girard (mai 2002)***

N°. 190 Financement de l'innovation dans les nouvelles petites entreprises : Nouveaux éléments probants provenant du Canada, ***John R. Baldwin, Valérie Gaudreault et Guy Gellatly (mai 2002)***

N°. 191 Trop loin pour continuer? Distance par rapport à l'établissement et inscription à l'université, ***Marc Frenette (24 juin 2002)***

N°. 192 La vie après l'aide sociale : Le bien-être économique des personnes qui ont cessé de toucher de l'aide sociale au Canada dans les années 90, ***Marc Frenette, Garnett Picot*** *(26 mars 2003)*

N°. 193 À venir

N°. 194 Progression de la rémunération des travailleurs peu qualifiés au Canada d'après L'EDTR (1993-1998) ***Xuelin Zhang (06 décembrei 2002)***

N°. 195 La détérioration des gains de immigrants s'étend-elle aux immigrants qui travaillent de façon autonome? ***John R. Baldwin, Desmond Beckstead et Andrée Girard (mai 2002)***

N°. 196 Minorités, capacités cognitives et revenus des Canadiens, ***Ross Finnie et Ronald Meng (24 janvier 2003)***

N°. 197 À venir

N°. 198 À venir

N°. 199 Nouvelles pratiques de travail et taux de démissions : problèmes méthodologiques et données empiriques pour le Canada, **par René Morissette et Julio Miguel Rosa (le 17 mars 2003).**

N°. 200 Les effets de cohorte sur les revenus annuels selon le domaine d'études des diplômés universitaires de la Colombie-Britannique, **par Andrew Heisz (le 19 mars 2003).**